

بسم الله الرحمن الرحيم
 قال الله تعالى في كتابه الكريم
 آمين
 ورحمته وبرهاتكم
 لا يستخلفهم في الدين

حق حلاله
 حق حلاله
 حق حلاله
 حق حلاله
 حق حلاله
 حق حلاله

رضي الله
 عمن
 سيدنا خليفه يوم

علي المرتضى
 سيدنا

تحريك ام ال سنت
 كا ترجمان
 نظام خلافت اشد
 كا داعي

يا ابن كبر
 رضي الله

عمر الفارق
 سيدنا خليفه يوم

رضي عنهم
 حجاب
 لاہور
 ماہنامہ

حق حلاله
 حق حلاله
 حق حلاله
 حق حلاله
 حق حلاله
 حق حلاله

زیر نگرانی
 حضرت مولانا قاضی مظہر حسین صاحب
 بانی و امیر تحریک
 قدام اہل سنت پاکستان

خدا م اہل سنت کی دعا

از حضرت مولانا قاضی منظر حسین صاحب بانی تحریک خدام اہل سنت پاکستان

۲، محرم ۱۳۹۳ھ ۶، سنہ ۱۴۱۲ھ

خدا یا اہل سنت کو جہاں میں کامرانی دے
تیرے قرآن کی عظمت سے پھر سینوں کو گرائیں
وہ منوائیں نبی کے چار یاروں کی صداقت کو
صحابہؓ اور اہل بیتؓ سب کی شان سمجھائیں
حسنؓ کی اور حسینؓ کی پیروی بھی کر عطا ہم کو
صحابہؓ نے کیا تھا پرچم اسلام کو بالا
تیری نصرتؓ پھر ہم پرچم اسلام لہرائیں
تیرے کُن کے اشارے سے ہو پاکستان کو صل
ہو آئینی تحفظ ملک میں ختم نبوت کو
تو سب خدام کو توفیق دے اپنی عبادت کی
ہماری زندگی تیری رضا میں صرف ہو جائے
تیری توفیق سے ہم اہل سنت کے رہیں خدام
نہیں مایوس تیری رحمتوں سے مظہر ناداں
تیری نصرت ہو دنیا میں قیامت میں تیری فلول

لے الحمد للہ تمام مسلمانوں کا یہ متفقہ مطالبہ منظور ہو چکا ہے اور آئین پاکستان میں قادیانی اور لادھی
مرزائیوں کے دعوے کو غیر مسلم قرار دے دیا ہے۔

نظام خلافت راشدہ زیاد

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ



خلافت راشدہ حق جاہل



تحریک خدام اہلسنت و اجماعہ پاکستان کا ترجمان
نظام خلافت راشدہ کا داعی

حق جاہل

ذیر سرپرستی
قائد اہلسنت وکیل صحابہ مظہر شریعت و طریقت حضرت مولانا قاضی مظہر حسین صاحب مدظلہ
بانی و امیر تحریک خدام اہلسنت و اجماعہ پاکستان، چکوال فون نمبر ۲۲۳۲

حافظ منظرہ ضعیفہ صدیقی
حق جاہل کتب و کتب دہری
مہر شریعت (چکوال فون: ۵۵۵۵۵۵)

مدیر مسئول
حکیم حافظ محمد طیب

جلد: ۳ شماره: ۱۰۰ ذیقعدہ ۱۴۱۱ھ مئی ۱۹۹۱ سالانہ چندہ - ۹۰ روپے فی شمارہ - ۷ روپے

۲۲۰ روپے

۱۸۰ روپے
۲۵ روپے

ریاستہائے متحدہ امریکہ
ہانگ کانگ، تائیچیریا، آسٹریلیا، نیوزی لینڈ، برطانیہ جنوبی افریقہ
وسیط انڈیز، برما، انڈیا، بنگلہ دیش، تھائی لینڈ
سعودی عرب، امارات، مسقط، بحرین، عراق، ایران، مصر، کویت

سالانہ مال شراک برائے
مالک بزرگوارانی جہاز بزرگ

رابطہ: دفتر ماہنامہ حق جاہل لاہور۔ مہینہ بازار، ذیل دروازہ اجیرہ لاہور فون نمبر ۴۱۶۱۰۰

لاہور: حافظ محمد طیب، مطبع فضل شریف بٹ، مقام اشتاد، دفینا، حق جاہل لاہور، بازار ذیل دروازہ اجیرہ لاہور

اس شکایے میں

مکتوب حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی
احمد شاہ ابدالی کے نام (اداریہ)

حضرت مولانا
قاضی منظر حسین صاحب
دامت برکاتہم العالیہ

۳

صحابہ کرامؓ کے واقعات
اور ازالہ شبہات
(قسط نمبر ۵)

افادات: حضرت حکیم الامت
مولانا اشرف علی تھانوی
مرتب: ماسٹر منظور حسین عفی عنہ
ساہیوال (سرگودھا)

۱۲

مولانا قاضی شمس الدین درویش
اور یزیدی ٹولہ (قسط نمبر ۹)

حضرت مولانا
قاضی منظر حسین صاحب
دامت برکاتہم العالیہ

۱۶

ماہنامہ حق چار یا رزم
پڑھنے والے لکھتے ہیں

۲۴

بِسْمِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
اِهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ

مکتوب حضرت شاہ ولی اللہ محدّد دہلوی

احمد شاہ اہدالی کے نام

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على الرسل وعلى رسوله شفيع المذنبين يوم الدين والى واصحابه اجمعين۔ یہ چند کلمات ہیں جن کے لکھے جانے کا باعث اسلامی حقیقت ہے۔ اللہ تعالیٰ ان کلمات کو گوش مبارک تک پہنچائے۔ بادشاہان اسلام کا وجود اللہ تعالیٰ کی ایک زبردست نعمت ہے۔ جانا چاہیے کہ ملک ہندوستان ایک وسیع ملک ہے۔ قدیم اسلامی بادشاہوں نے بڑی دقت میں بڑی جدوجہد کے بعد کئی دفعہ میں جا کر اس ولایت کو فتح کیا ہے۔ علاوہ دہلی کے جو صاحب اقتدار بادشاہوں کا مستقر رہی ہے ہر علاقے میں علیحدہ علیحدہ فرماں روا تھے۔ مثلاً گجرات احمد آباد کا علاقہ ایک علیحدہ حکمران سے تعلق رکھتا تھا۔ ٹھٹھہ کا دوسرا بادشاہ تھا۔ بنگالہ ایک اور حاکم کے زیر حکومت تھا۔ اودھ جدا ایک شخص کے زیر اقتدار تھا جس کو سلطان الشرق یعنی پورب کا بادشاہ کہتے تھے۔ ملک دکن پانچ حسب ذیل سلطنتوں کا مجموعہ تھا (۱) برہان پور (۲) برار (۳) اورنگ آباد (۴) حیدر آباد (۵) بیجا پور۔ ان پانچوں سلطنتوں میں سے ہر سلطنت کا ایک جداگانہ مستقل بادشاہ تھا۔ مالہ کا بھی حکمران علیحدہ تھا اور ان تمام مذکورہ علاقہ جات میں سے ہر علاقے کا بادشاہ مستقل طور پر صاحب فوج اور صاحب خزانہ ہوتا تھا۔ ہر ایک بادشاہ نے اپنی اپنی ملکیت میں مسجدیں تعمیر کرائیں، در سے قائم کیے غریب و یتیم کے مسلمان اپنے اپنے وطنوں سے منتقل ہو کر ان علاقوں میں آ گئے اور یہاں اسلام کی ترویج و اشاعت کا باعث بنے۔ اس دقت تک ان لوگوں کی اولاد اسلام کے طور و طریقہ پر قائم ہے۔

مئی ۱۹۹۱ء

ایک اور ملک بھی ہے جو کبھی کسی بادشاہ اسلام کے قبضہ میں نہیں آیا اور وہ اپنے خالص غیر مسلمانہ طریقہ پر باقی رہا۔ اتنا ضرور ہوا کہ بادشاہ ان راجاؤں سے جو ان کے حدود میں تھے خراج لیا کرتے تھے یہ ملک جس کا تذکرہ ہو رہا ہے راجپوتانہ کا ملک ہے۔ اس ملک کا طول حدود ٹھٹھ سے لے کر حدود بنگالہ دہلی تک چالیس منزل ہے اور طول دہلی و آگرہ سے لے کر گجرات و اجین کی حد تک بیس منزل ہے۔ یہی وہ بادست ملک ہے جو کبھی ملوک اسلامیہ کی نشستگاہ نہیں بنا۔ قصہ مختصر بادشاہان مغلیہ نے رفتہ رفتہ اتنا کر لیا کہ اپنی طرف سے ان کو ریاست پر متعین کرتے تھے اور انہوں نے راجپوتوں سے معاہدہ کر لیا اور اس گروہ کو اپنا ماتحت قرار دے کر ان کی مخالفت سے مامون و محفوظ ہو گئے اور جنگ سے دست کشی اختیار کر لی۔ غیر مسلموں میں ایک قوم سرہٹ نامی ہے کہ ان کا ایک سردار ہے۔ اس قوم نے کچھ عرصے سے اطرافِ دکن میں سر اٹھایا ہے اور تمام ملک ہندوستان پر اثر انداز ہے شاہان مغلیہ میں سے بعد کے بادشاہوں نے عدم دورانیشی بغفلت اور اختلافِ فکر کی بنا پر ملک گجرات مرہٹوں کو دے دیا اور پھر اسی سست اندیشی اور غفلت کی وجہ سے ملک مالوہ بھی ان کے سپرد کر دیا اور ان کو دہاں کا صوبہ دار بنا دیا۔ رفتہ رفتہ قوم سرہٹ قوی تر ہوتی گئی اور اکثر بلادِ اسلام ان کے قبضے میں آ گئے۔ مرہٹوں نے مسلمانوں اور ہندوؤں دونوں سے باج لینا شروع کر دیا اور اس کا نام چوتھ (یعنی آمدنی کا چوتھا حصہ) رکھا۔ دہلی اور نواحِ دہلی میں مرہٹوں کا تسلط اس درجہ سے نہ ہو سکا کہ دہلی کے رؤسا بادشاہانِ قدیم کی اداریاں کے وزراء اور امراء، امرائے قدیم کی اولاد ہیں۔ ناچا مرہٹوں نے ان لوگوں سے یک گونہ سروت کا معاملہ رکھتے ہوئے عہد و پیمان کر لیا اور رواداری کا سلسلہ جاری کر کے طرح طرح کی چالوسی سے دہلی والوں کو اپنی طرف سے اس دامان دے کر چھوڑ دیا۔ دکن پر بھی مرہٹوں کا قبضہ اس بنا پر نہ ہو سکا کہ نظام الملک مرحوم کی اولاد نے بڑی بڑی تدبیریں کیں۔ کبھی مرہٹوں کے درمیان میں پھوٹ ڈلوادی کبھی انگریزوں کو اپنا رفیق بنالیا اور برہان پور اور اورنگ آباد۔ بیجا پور جیسے بڑے بڑے شہروں پر اولادِ نظام الملک قابض رہی۔ البتہ اطرافِ دہلی کا کوئی علاقہ ان کے لیے چھوڑ دیا۔ المختصر سوائے دہلی و دکن کے خاص طور پر مرہٹوں کا تسلط ہے۔ قوم مرہٹہ کو شکست دینا آسان کام ہے بشرطیکہ غازیانِ اسلام کمر بستہ باندھ لیں حقیقت یہ ہے کہ قوم مرہٹہ خود قلیل ہیں لیکن ایک گروہ کثیر ان کے ساتھ ملا ہوا ہے۔ اس گروہ میں سے ایک صفت کو بھی اگر درہم برہم کر دیا جائے

یہ قوم منتشر ہو جائے گی اور اصل قوم اس شکست سے ضعیف ہو جائے گی۔ چونکہ یہ قوم قوی نہیں ہے اس لیے اس کا تمام تر سلیمتہ ایسی کثیر فوج جمع کرنا ہے جو چیونٹیوں اور مڈیوں سے بھی زیادہ ہو۔ دلاوری اور سامانِ حرب کی بہتات ان کے یہاں نہیں ہے۔ الغرض قوم مرہٹہ کا فتنہ ہندوستان میں بہت بڑا فتنہ ہے۔ حق تعالیٰ بھلا کرے اس شخص کا جو اس فتنے کو دبائے۔ غیر مسلموں کی ایک قوم جاٹ ہے جس کی بود و باش دہلی و آگرہ کے درمیان ہے۔ یہ دونوں شہر بادشاہوں کے لیے درحلیوں کی مانند ہے ہیں۔ مغل بادشاہ کبھی آگرہ میں رہتے تھے تاکہ ان کا دبدبہ اور رعب راجپوتانہ تک پڑے اور کبھی دہلی میں فرکشیہ ہوتے تھے تاکہ ان کی شوکت و ہیبت سرہند اور نواحی سرہند تک اتر دے۔ دہلی و آگرہ کے درمیان کے مواصلات میں قوم جاٹ کاشت کاری کرتے تھے۔ زمانہ شہجہاں میں اس قوم کو حکم تھا کہ گھوڑوں پر سوار نہ ہوں۔ بندوق اپنے پاس نہ رکھیں اور اپنے لیے گڑھی نہ بنائیں بعد کے بادشاہوں نے رفتہ رفتہ ان کے حالات سے غفلت اختیار کر لی اور اس قوم نے فرصت کو غنیمت جان کر بہت سے قلعے تعمیر کر لیے اور اپنے پاس بندوق رکھ کر بٹ ماری کا طریقہ شروع کر دیا۔ اور نگذیب اس وقت دکن میں قلعہ بیجاپور وحید آباد کے فتح کرنے میں مشغول تھا۔ دکن ہی سے ایک فوج جاٹوں کی تادیب کے لیے اس نے روانہ کی اور اپنے پوتے کو فوج کا سردار مقرر کیا۔ رئیس راجپوتانہ نے اس شہزادے سے مخالفت کر لی۔ لشکر میں اختلاف واقع ہوا۔ جاٹوں کی تقوڑی سی عاجزی پر اکٹھا کر کے فوج بادشاہی واپس ہو گئی۔ محمد فرخ سیر کے زمانے میں اس جماعت کی شورش پھر جوش میں آئی۔ قطب الملک وزیر نے زبردست فوجیں ان کی طرف بھیجیں۔ چونکہ جو اس قوم کا سردار تھا بعد جنگ صلح پر راضی ہو گیا۔ اس کو بادشاہ کے سامنے لائے اور تقصیرات کی معافی دلوائی۔ یہ کام بھی خلافِ مصلحت عمل میں آیا پھر عہد محمد شاہ میں اس قوم کی سرکشی حد سے تجاوز کر گئی اور چوہان کا چچا زاد بھائی سورج مل اس جماعت کا سردار ہو گیا اور فساد کا راستہ اختیار کیا۔ چنانچہ شہر بایں جو کہ اسلام کا قدیم شہر تھا اور جہاں پر علماء و مشائخ سات سو سال سے اقامت پذیر تھے اس شہر پر قہراً و جبراً قبضہ کر کے مسلمانوں کو ذلت و خواری کے ساتھ دہاں سے نکال دیا۔ اس کے بعد سے سرکشی برابر بڑھتی رہی۔ بادشاہوں اور امیروں کے اختلاف و غفلت کی بنا پر کوئی بھی اس جانب متوجہ نہ ہوا۔ اگر بالفرض ایک امیر اس کی تنبیہ کا قصد کرے تو سورج مل کے کارکن

ہے کہ ملک ہندوستان میں غیر مسلموں کے غلبہ کی نوعیت یہ ہے جو معرض بیان میں آئی اور مسلمانوں کا
 منصف اس حد تک پہنچ گیا ہے جو لکھا گیا۔ اس زمانہ میں ایسا بادشاہ جو صاحب اقتدار و شوکت
 بہادر لشکرِ مہین کو شکست دے سکتا ہو۔ دورانِ پیش اور جنگ آزما ہو سوائے انجنا بکے کوئی
 اور موجود نہیں ہے۔ یعنی طور پر جناب عالی پر فرض عین ہے ہندوستان کا قصد کرنا اور مرہٹوں کا تسلط
 توڑنا اور ضعفائے مسلمین کے غیر مسلموں کو پہنچ سے آزاد کرنا۔ اگر غلبہ کفر معاذ اللہ اس انداز پر رہا تو مسلمان
 اسلام کو فراموش کر دیں گے اور تھوڑا زمانہ نہ گزرے گا کہ یہ مسلم قوم ایسی قوم بن جائے گی کہ اسلام اور
 غیر اسلام میں تمیز نہ ہو سکے گی۔ یہ بھی ایک بلا عظیم ہے۔ اس بلا عظیم کے دفع کرنے کی قدرت بفضل
 خداوندی جناب کے علاوہ کسی کو میسر نہیں۔ ہم بندگانِ الہی حضرت رسولِ خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو شفیع
 گردانتے ہیں اور خدائے عزوجل کے نام پر التماس کرتے ہیں کہ بہت مبارک کو اس جانب متوجہ فرما کر
 مخالفین سے مقابلہ کریں تاکہ خدا تعالیٰ کے یہاں بڑا ثواب جناب کے نامہ اعمال میں لکھا جائے اور
 مجاہدین فی سبیل اللہ کی فہرست میں نام درج ہو جائے۔ دنیا میں بے حساب غنیمتیں ہیں اور مسلمان
 دستِ کفار سے خلاصی پا جائیں۔ خدا سے پناہ مانگتا ہوں اس بات سے کہ نادر شاہ کی طرح عمل ہو
 کہ وہ مسلمانوں کو زیر و زبر کرے گا اور مرہٹہ وجٹ کو سالم و غلام چھوڑ کر چلتا بنا۔ نادر شاہ کے بعد
 مخالفین قوت پکڑ گئے اور لشکرِ اسلام کا شیرازہ بکھر گیا اور سلطنتِ دہلی بچوں کا کھیل بن گئی۔ پناہ بخدا
 اگر قوم کفار اسی حال پر ہے اور مسلمان ضعیف ہو جائیں تو اسلام کا نام بھی کہیں باقی نہ رہے گا۔
 خدا تعالیٰ مجاہدین کی صفت میں فرماتا ہے۔ محمد رسول اللہ والذین معہ اشداء علی الکفار
 رحماء بینہم (سورۃ الفتح) یعنی وہ غیروں پر سخت دل ہیں اور اپنوں پر مہربان ہیں۔ اس جماعت
 کے وصف میں جو مرتدوں کا مقابلہ کرتی ہے اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔ یا ایہا الذین امنوا من یرتد
 منکم عن دینہ فسوف یأتی اللہ بقوم یحبہم و یحبونہ اذلۃ علی المومنین اعزۃ علی
 الکافرین یجاہدون فی سبیل اللہ ولا ینحیون لومۃ لائم (سورۃ المائدہ آیت ۵۴) (ترجمہ)
 اے لوگو جو ایمان لائے ہو جو کوئی پھر جائے گا تم میں سے دین اپنے سے پس البتہ لائے گا اللہ ایک قوم
 کو کر پیار کرتا ہے ان کو اور پیار کرتے ہیں وہ اس کو۔ زہی کرنے والے ہیں اور مسلمانوں کے اور سختی کرنے
 والے ہیں اور پر کافروں کے۔ اللہ کی راہ میں جہاد کریں گے اور کسی ملامت کرنے والے سے نہ ڈریں گے

اس سے معلوم ہوا کہ فتح اسلام اس جماعت کو نصیب ہوتی ہے جس کی یہ شان ہو کہ اگر کسی جگہ مسلمان ہوں ان کو وہ اپنے بیٹوں اور گنگے بھائیوں کی طرح رکھے اور مخالف کے مقابلے میں وہ شیر نر کی مانند ہو پس واجب ہے کہ ان مجاہدات میں تقویت اسلام کی نیت کر لی جائے۔ جب افواج قاہرہ ایسے مقام پر پہنچیں جہاں پر مسلمان اور غیر مسلمان دونوں رہتے ہوں چاہیے کہ منتظین خاص طور پر ایسے مقام پر متعین ہوں اور ان کو تاکید کی جائے کہ جو ضعیف مسلمان قریوں میں ساکن ہیں ان کو قصبوں اور شہروں میں لے آئیں پھر منتظین قصبوں اور شہروں پر مقرر کیے جائیں جو اس بات کی کڑی نگرانی کریں کہ کسی مسلمان کا مال نہ لوٹا جائے اور کسی مسلمان کی عزت میں فرق نہ آنے پائے۔ حدیث شریف میں ہے کہ اللہ کے نزدیک تمام دنیا کا زوال قتل مسلم کے مقابلے میں بیچ ہے۔ حضرت سرور انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم بقصد عمرہ جب حدیبیہ تشریف لے گئے اور کفار قریش مکہ کے داخلے سے مانع آئے۔ آخر الامر کفار مکہ سے صلح ہوئی۔ اگرچہ بعض بڑے صحابہؓ میں ایسے تھے جن کی حیثیت دینی جوش میں آئی اور اس صلح پر راضی نہیں ہوئے تھے لیکن حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے قول پر التفات نہیں فرمایا اور صلح کر لی۔ جب اس سفر سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم واپس ہوئے تو سورۃ اِنَّا فَتَحْنَا لَكَ فَتْحًا مُّبِينًا نازل ہوئی۔ اللہ تعالیٰ نے اس سورۃ میں صلح کی حکمت اور تاخیر فتح کی وجہ ظاہر فرمائی۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: وَلَوْلَا رِجَالُ الْمُؤْمِنُونَ وَنِسَاءُ الْمُؤْمِنَاتِ لَمْ تَعْمَوْهُمْ اَنْ تَطْغَوْهُمْ فَوْضَيْكُمْ فَبِمَا تَعْرِفُوْنَ بَغْيٍ عَلِيمٍ (سورۃ الفتح آیت ۲۵)؛ اور اگر (مکہ میں اس وقت) بہت سے مسلمان مرد اور بہت سی مسلمان عورتیں نہ ہوتیں جن کی تم کو خبر بھی نہ تھی یعنی ان کے پس جانے کا احتمال نہ ہوتا جس پر ان کی وجہ سے تم کو بھی بے خبری میں ضرر پہنچتا تو سب طے کر دیا جاتا۔ ترجمہ حضرت مولانا تھانویؒ: یعنی چونکہ مسلمانوں کو مضرت پہنچنے کا اندیشہ تھا حکمت الہی نے تقاضا کیا کہ اس مقصد کو مصلحت کے ساتھ انجام دیا جائے تاکہ منکرین کسی طرح قبول اسلام کر لیں اور مسلمان مجاہدین کے غلبہ سے محفوظ رہیں چنانچہ صلح حدیبیہ کے دو سال بعد مکہ فتح ہوا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بارہ (دس) ہزار اشخاص کے ساتھ مکہ کے قریب پہنچے اور اہل مکہ بہر طور داخل اسلام ہوئے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ پر بیعت ہوئے۔ اس واقعہ صلح حدیبیہ فتح مکہ میں بادشاہان و دراندیش کو حکمت کی عجیب و غریب تعلیم دی گئی ہے اور وہ یہ ہے کہ مسلم اور غیر مسلم کے اختلاط کے مقام پر حلم کا معاملہ کرنا چاہیے۔

پہلے مخالفین اسلام کو جو مسلمانوں پر تسلط جمائے ہوئے ہیں متفرق کریں۔ بعد ازاں مسلمان خود بخود بادشاہِ دارل
دور اندیش کے ہاتھ میں ہاتھ دے دیں گے الخ

حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ کا یہ مکتوب احمد شاہ ابدالی کے نام ہے جس میں آپ
تبصرہ اس کو ہندوستان پر حملہ کرنے کی دعوت دے رہے ہیں۔ حضرت شاہ صاحب ایک عظیم مصلح
تھے۔ بادشاہ موصوف کے سامنے ہندوستان کے حالات پیش کر دیے ہیں۔ حضرت شاہ صاحب ہندوستان
میں مرہٹوں اور جاٹوں کے غلبہ اور مسلمانوں کی زبوں حالی اور سستی سے بہت پریشان تھے۔ آپ ہندوستان
میں اسلام اور مسلمانوں کا غلبہ دیکھنا چاہتے تھے۔ وہ عالم اسباب کے پیش نظر بادشاہ کو کتاب و سنت کی
رہنمی میں ہدایت فرما رہے ہیں۔ آپ نے احمد شاہ ابدالی کو صلح حدیبیہ اور فتح مکہ کا راستہ دکھایا ہے۔ آپ
کے سامنے غلبہٴ اسلام کے لیے مسلم بادشاہوں کے فرائض میں سیرتِ نبویؐ کے بعد صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم
اجمعین کے حالات میں ایک کامل معیاری نمونہ موجود ہے اور آپ اس کی پیروی کے لیے پُر زور دعوت
دے رہے ہیں۔ یہ بے اسلامی سیاست جس کی پیروی کر کے عادل بادشاہ قیامت میں عرش کے سایہ میں ہوں
گے۔ اس کے برعکس دورِ حاضر کی مروجہ جمہوری سیاست پر نظر دوڑائیں اور اس کے نتائج کو دیکھیں۔ بڑھ
میں گویا کہ ڈاکوؤں کا راج ہے۔ پنجاب میں بھی ڈاکے اور دھماکے ہو رہے ہیں۔ اُدھر مقبوضہ کشمیر میں مسلم خواتین
کا کیا حشر ہو رہا ہے۔ بھارت میں کرڈروں مسلمان مظلومانہ زندگی گزار رہے ہیں۔ عالم عرب بھی زوال پذیر
ہے۔ عراق کے صدام نے اپنے احمقانہ اقدام سے ایک مؤثر فوجی قوت فنا کر لی ہے۔ سعودی اور کویتی
ملکوں نے اپنی فوجی قوت زبانی اور وہ امریکہ کے دست نگر ہو گئے۔ (۲) اسلام کے نام پر یہ جو مختلف
فرقے ہیں ان میں اہل حق اہل سنت والجماعت ہی ہیں۔ اہل سنت تعداد میں بھی عظیم اکثریت رکھتے ہیں
اور اہل سنت کی ہی شاندار ماضی کی تاریخ ہے۔ عقیدہ خلافت راشدہ سنی مسلمانوں کے عقائد میں داخل
ہے۔ اہل سنت کے نزدیک تمام صحابہ کرامؓ اور اہل بیتِ عظامؓ جنتی ہیں۔ سب کو رضی اللہ عنہم و رضوانہ
کی قرآنی سند عطا کی گئی ہے لیکن آج پاکستان میں باوجود عظیم اکثریت کے اہل سنت والجماعت عموماً
اپنے مقصد اور مشن سے غافل ہیں۔ ہمارے سستی سیاسی زعماء، قومی و صوبائی اسمبلی کے ممبران، وزراء
صدر اور وزیرِ اعظم جمہوریت، جمہوریت کا راگ تو لاپتے ہیں لیکن خلافت راشدہ کا نام نہیں لیتے۔ کتاب و
سنت کا لغو تو لگاتے ہیں لیکن سیاسی شیخ اور قومی اجتماع میں جماعتِ صحابہؓ کا اشارتاً بھی ذکر نہیں

کرتے حالانکہ حضور رحۃ للعالمین خاتم النبیین حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اہل جنت کے لیے
ماہنامہ علیہ واصحابی کے دو نشان بتائے ہیں یعنی امت محمدیہ میں سے وہی لوگ جنت میں جائیں گے
جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت اور آپ کے اصحابؓ کے طریقے کی پیروی کرنے والے ہوں گے۔
اور افتراق و انتشار کے دور میں اور خصوصاً مسلم سربراہان مملکت کے لیے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے
یہ ارشاد فرمایا: علیکم بسنتی وسنتہ الخلفاء الراشدين المہدیین (تم پر میری سنت اور میرے
بعد جو ہدایت یافتہ خلفاء راشدین ہوں گے ان کی سنت (طریقہ) کی پیروی لازم ہے) لیکن اس ارشاد
نبویؐ پر عمل تو کجا، اہل اقتدار اس کا ذکر کرنے کی بھی جرأت نہیں رکھتے جب صحابہ کرام اور حضرات خلسار
راشدین رضوان اللہ علیہم اجمعین سبے دفائی کا یہ حال ہے تو اسلامی شرعی حکومت کا نظام پاکستان میں
کون قائم کرے گا صرف شریعت بل کا نام لینے اور اپنی صوابدید کے مطابق اس کا سودہ تیار کرنے اور توہی
اسمبلی میں اس کو منظور کرانے سے صحیح شرعی نظام کی نعمت اہل پاکستان کو کیونکر حاصل ہوگی

ہم خدا خواہی وہم دنیا سے دوں ایں خیال است و محال است و جوں

(۳) ائمہ اثنا عشر (بارہ امام) کی امامت کو منصب نبوت سے افضل ماننے والی اور ان بارہ اماموں کو
انبیاء سابقین علیہم السلام سے افضل ماننے والی شیعہ قوم ایک منظم طریق سے اہمات المؤمنین صحابہ کرام اور
خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم اجمعین کے خلاف تقریری اور تحریری طور پر زہر اگل رہی ہے۔ پاکستان کے شیعہ مصنفین و
مجمتدین کی تصانیف میں جماعت صحابہ کرامؓ کو کھلی جارحیت کا نشانہ بنایا گیا ہے لیکن اہل حکومت باوجود اس
علم کے ٹس سے مس نہیں ہوتے۔ ان کی تمام تر جدوجہد تو عموماً اپنے اقتدار کے تحفظ و بقا کے لیے ہوتی ہے شیعہ جارحیت
کا احساس تو کئی لوگوں کو ہے لیکن اس کے رد عمل میں بعض وہ لوگ ہیں جو حمایت یزید کے ذریعہ شیعہ جارحیت کو شکست
دینا چاہتے ہیں گو یا کہ ان کے نزدیک اصلاح امت کے لیے یزید کو صالح و راشد خلیفہ ماننا اور اس کا دفاع کرنا بہت
ضروری ہے۔ یہ دراصل محمود احمد عباسی اور اس کی ذہنیت کے لوگ ہیں جن کا گو یا کہ اڈر ضا بھوننا یزیدیت ہے حالانکہ
یزید کوئی صحابی نہیں ہے اور جمہور اہل سنت کے نزدیک وہ فاسق تھا۔ علامہ ابن خلدون کے نزدیک اس کے
فاسق ہونے پر صحابہ کرامؓ کا اتفاق تھا تو حمایت و دفاع یزید کا محاذ نتیجتاً شیعوں کے خلاف نہیں بلکہ صحابہ کرامؓ
کے خلاف ثابت ہوتا ہے اور اکثر حامیان یزید ترقی کر کے جارحیت اختیار کر چکے ہیں۔ العیاذ باللہ۔
اس کے علاوہ بعض حساس لوگوں نے شیعہ جارحیت کے خلاف محاذ بنایا لیکن وہ غلو کا شکار ہو گئے اور

انہوں نے شیعہ جارحیت کے رد عمل میں کافر کافر شیعہ کافر کا شن اختیار کر لیا۔ گو مولانا حق نواز صاحب مرحوم نے شیعہ جارحیت کے خلاف جذبات سے مغلوب ہو کر یہ طریق اختیار کیا تھا لیکن سپاہ صحابہ نے اس کو مستقل طور پر اپنایا اور جو سنی یہ طریق کار اختیار نہ کرے اس کو وہ بدعت بتاتے ہیں۔ منافراہل سنت حضرت مولانا عبد الستار صاحب زوسی صدر تنظیم اہل سنت پاکستان نے سالہا سال رد شیعیت میں تقریریں کی ہیں اور علمی مناظروں میں انہوں نے بڑے بڑے شیعہ مناظرین کو جمع عام میں شکست دے کر سنی مذہب کی حقانیت ثابت کی ہے لیکن سپاہ صحابہ کے جذباتی نوجوانوں کے نزدیک ان کی اس جدوجہد کا کوئی وزن نہیں ہے کیونکہ وہ ان کے طریق پر کافر کافر شیعہ کافر کا وہیہ نہیں پڑھتے۔ ہمارے نزدیک سپاہ صحابہ کی موجودہ قیادت ناقابل اعتماد ہے جو مخلص سنی نوجوان ملت صحابہ کے جذبہ سے جماعت میں شامل ہوئے ہیں ان کے لیے صحیح طریق عمل کا نمونہ سامنے نہیں ہے اور کافر کافر شیعہ کافر کے شن سے الٹا شیعوں کو تعزیت مل رہی ہے پہلے وہ کھلم کھلا صحابہ پر تبر بازی نہیں کر سکتے تھے لیکن کافر کافر شیعہ کافر کے رد عمل میں ان کو نہ صرف اکابر امت بلکہ صحابہ کرام پر تبر بازی کا موقع مل گیا ہے۔ کاش کہ سپاہ صحابہ کے زعماء اس المیہ کو سمجھ لیتے اور صحابہ کرام کی مقدس ہستیوں پر شیعوں کو تبر بازی کا موقع نہ مہیا کرتے۔ اور پھر ایک اور حیرت انگیز امر یہ ہے کہ مولانا حق نواز مرحوم اور مولانا اثیار القاسمی صاحب مرحوم کے فوٹو عید کارڈ کے ذریعے ملک میں پھیلانے جا رہے ہیں۔ ان کے فوٹو بیچوں میں لگا کر سینہ پر چسپاں کرتے ہیں حالانکہ صحابہ کرام تو بت فروش نہیں بت شکن تھے۔ کئی علماء ان خرابیوں کو سمجھتے ہیں لیکن خاموش ہیں حالانکہ سنی جوانوں کی اصلاح کے لیے امر بالمعروف اور نہی عن المنکر ضروری ہے۔

اگرچہ بت میں جماعت کی آستینوں میں ہیں ہے حکم اذان لا الہ الا اللہ ہاں ہے بعض سیاسی علمائے اسلام تو بعض تو ان میں سے صدر تحریک نفاذ فقہ جعفریہ ساجد نقوی کے پیچھے ناز پڑھ کر وحدت امت کی دعوت دے رہے ہیں اور بعض رمضان مبارک کی افطار پارٹی میں امر کی سفارت کا دل کو دعوت دے کر ان کے واسطے سے اسلام کا نام بلند کرنے میں مصروف ہیں۔ فرامیے سواد اعظم اہل سنت کے لیے کس قدر عظیم ابتلاء درپیش ہے۔ حق تعالیٰ اپنی خصوصی رحمت سے اہل سنت والجماعت کو عصری فتنوں سے نجات عطا فرمائیں اور اس اسلام حقیقی کو غلبہ نصیب ہو جو صحابہ کرام کے واسطے سے مابعد کی امت تک پہنچتا ہے۔ بجاہ البنی الکریم صلی اللہ علیہ وسلم

خادم اہل سنت مظہر حسین ۵ ذیقعد ۱۴۱۱ھ

انادات: حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی

مرتب: ماسٹر منظور حسین عفی عنہ ساہیوال (سرگودھا)

صحابہ کرامؓ کے واقعات

دورِ ازالہ شہادت

ماہِ اسلمی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا واقعہ صحاح میں
حضرت ماعز رضی اللہ عنہ کی سچی توبہ موجود ہے کہ ان سے زنا کی حرکت صادر ہوئی تھی
 فوراً بے قرار ہو کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے اور مجمع عام میں آ کر عرض کیا یا رسول اللہ
 (صلی اللہ علیہ وسلم) طہرہ فی فقد کھلکْتُ "یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم! میں تباہ ہو گیا مجھے پاک
 فرما دیجئے۔ تنہائی میں بھی نہ کہا۔ ایسے خدا کے خوف سے بے چین ہوئے کہ مجمع عام میں آ کر زنا کا اقرار
 کیا۔ نہ آبرو کا خیال کیا نہ بدنامی کا۔ عر عاشقِ بدنام کو پر دائے ننگ و نام کیا
 (از وعظ شکر النعمہ بذکر الرحمة ارحمہ)

گناہ تو مقتضائے بشریت ہو گیا، اس میں تودہ اور سب گنہگار برابر ہیں لیکن فوراً توبہ ہو گیا۔ اس
 توبہ کو سنیے، ذرا اس میں بھی تو کوئی گنہگار ان کی برابری کر کے دکھلا دے لیکن کیا منہ ہے کسی کا جو اس
 میں برابری کر سکے۔ یہ ان کی ہی آتشِ ایمانی تھی کہ رُک نہ سکی۔ جیسے بارود ہوتی ہے کہ پہاڑ کے اندر
 بھی رُک نہیں سکتی۔ ذرا سی بارود سے سرنگ اڑائی جاتی ہے جو دزن میں کچھ ماشوں سے زیادہ نہیں ہوتی
 لیکن ہزاروں من کے پتھروں کو ایسا اڑا دیتی ہے جیسے رُوئی کے گالے اڑتے ہیں حضرت ماعزؓ حضورؐ کی خدمت
 میں آئے اور اپنے منہ سے اپنی خطا کا اقرار کیا۔ ایسے حیا دار آدمی سے ایسے گناہ کا اظہار ہی شکل ہے گردِ مال
 سب شکلیں آسان تھیں وہاں تر عشقِ الہی تھا

مرجائے عشقِ خود سودائے ما اے طیبِ جملہ علت ہائے ما

اے دوائے نخوت و ناموس ما اے تو اسلاطون و جالینوس ما

سب جانتے ہیں کہ جہاں عشق ہے وہاں ناموس کا کیا پتہ؟ خود اپنے من سے اقرار کیا اور ایک اقرار نہیں بلکہ حضورؐ نے ایک دفعہ سن کر چہرہ مبارک پھیرا۔ انہوں نے دوبارہ پھر اقرار کیا۔ پھر حضورؐ نے چہرہ مبارک پھیر لیا۔ یہ بار اقرار کیا۔ حضورؐ نے مقتضائے شانِ رحمۃ للعالمین ان کو جرم سے بچانا چاہا تھا لیکن کیا کیجئے کہ عشق ان کی جان پر کھیل چکا تھا۔ کسی طرح تسلی نہ ہوئی سوائے اس کے کہ جرم کا حکم کیا جائے۔ تین دفعہ اقرار کیا پھر چوتھی دفعہ اقرار کیا۔ (از: دغظ ذم المکروہات ص ۲۳)

حدیث میں آتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے تین مرتبہ ان کی بات پر توبہ نہیں فرمائی۔ ہر بار آپؐ نے ٹالنا چاہا اور یہ فرمایا کہ شاید تم نے چھو لیا ہوگا۔ ثامنہ تم نے بوسہ لے لیا ہوگا کیونکہ حضورؐ چاہتے تھے کہ اس پر حد قائم نہ ہو۔ خدا سے توبہ استغفار کر لے کیونکہ اس سے بھی گناہ معاف ہو سکتا ہے مگر ان کو تو خدا پر جان فدا کرنے کی دھن لگی ہوئی تھی۔ صاف صاف لفظوں میں بیان کیا کہ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں نے اس طرح کیا۔ تب آپؐ نے مجبور ہو کر حکم دیا کہ ان کو باہر میدان میں لے جا کر جرم کرو۔ یعنی پتھر مار مار کر جان سے مار ڈالو۔ اس وقت کسی صحابیؓ کے بدن پر ان کے خون کی چھینٹ آ پڑی تھی تو ان کی زبان سے کوئی سخت لفظ (حضرت ماعزؓ) کی شان میں نکل گیا تھا۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم بہت غصہ ہوئے اور فرمایا کہ "ما عزا سلمیٰ نے ایسی کمال توبہ کی ہے کہ اگر سارے مدینے والوں پر بھی اس کو تقسیم کیا جائے تو سب کی مغفرت ہو جائے۔" ظاہر ہے کہ ایک شخص کی توبہ کے جب اس قدر حصے کیے جائیں گے تو بظاہر ہر شخص کے کیا بانٹے آئے گا؟ مگر (حضرت ماعزؓ) کی توبہ اس قدر کامل توبہ تھی کہ اس کے ہزار حصے کرنے کے بعد بھی ہر حصہ ایک مسلمان کی مغفرت کے لیے کافی تھا تو ان کے لیے تو کیا کچھ ہوا ہوگا؟ بھلا ایسی خطا کو کوئی خطا کہہ سکتا ہے جس کی ایسی توبہ کامل نصیب ہو؟

عمر ایسی خطا از صد صواب ادلیٰ تراست (یہ خطا تو صواب سے بہتر ہے) (از: دغظ شکر النعم)

اس شبہ کا ازالہ کہ انہوں نے توبہ کیوں نہ کر لی (حضرت ماعزؓ) کے دل میں اس بات کا دوسرا ملک نہ گزرا کہ توبہ کر کے خاموش ہو جاتے۔ توبہ تو وہ چیز ہے کہ شرک تک کو مٹا دیتی ہے زنا تو کس درجہ میں کیا یہ مسلک ان کو معلوم نہ تھا؟ کہ توبہ سے ہر گناہ بڑے۔ بڑا بھی معاف ہو جاتا ہے۔ ہم کو تو یہ مسئلہ رطاباً معلوم ہے صحابہؓ پر تو خود گذرا ہوا تھا۔ جو واقعوں نے اوپر گزر جاتا ہے اس کا حکم آدمی کو خوب یاد رہتا ہے۔ بخلاف نئے سنائے اور کتاب میں پڑھے ہوئے مسئلہ کے۔ حضرات صحابہؓ پہلے اسلام سے علیحدہ تھے پھر حضورؐ کی ہدایت اسلام سے مشرف ہوئے۔ سب سے پہلا جو ان کو مسئلہ معلوم ہوا وہ یہی تھا کہ توبہ سے کفر و شرک

معاف ہو گیا۔ پھر یہ کہنے کی کہاں گنجائش ہے کہ حضرت ماعزؓ کو یہ معلوم نہ تھا کہ توبہ سے گناہ معاف ہو سکتا ہے؟ یہ ضرور معلوم تھا لیکن غلبہ خوف خداوندی نے ان کو بھلا دیا۔ جیسے کوئی شخص شیر کے شکار کو جلائے اور بندوق اور کارتوس اور سب ہی کچھ سامان اس کے پاس ہو لیکن شیر جب اس کے سامنے آتا ہے تو اس کی ہیبت تمام دماغی خیالات کو مٹا دیتی ہے اور یہ بھی یاد نہیں رہتا کہ اس کی مدافعت کے لیے کیا آلات میرے پاس موجود ہیں... بس اس مثال میں اس اشکال کا جواب بخوبی موجود ہے کہ حضرت ماعزؓ نے توبہ کیوں نہ کر لی اور رجم کی ہلاکیوں سے بچ گئے؟ خوف خداوندی تو وہ چیز ہے کہ تمام ضابطوں کو بھلا دیتا ہے چنانچہ حضورؐ کے حکم سے ان کو رجم کیا گیا اور اس بندہ خدا نے ایک گناہ کے عوض جان بچا دی۔ اب اس کام میں بھی تو وہ لوگ ان کی برابری کریں جو ان کی برابری گناہ میں کرتے ہیں؟ جان تو بڑی چیز ہے۔ دو چار پیسہ جرم نہ ہی کے طور پر گناہ پر دے دیں تو ہم جانیں۔ یہ فرق ہے طالب خدا اور غیر طالب خدا کے گناہ میں۔ حق تعالیٰ نے نفس و شیطان کے ساتھ ذکرِ حُسن بھی لگایا ہوا ہے۔ گناہ سرزد ہوتے ہی وہ بھگوان میں آ جاتا ہے اور بدنِ شیطانی اثر مٹائے چپن نہیں لیتا۔ چنانچہ یہ مضمون بعینہ ایک آیت میں ہے

اِنَّ الَّذِیْنَ اتَّقَوْا اِذَا سَأَلُوهُمْ مِّنْ اَشْیَآءٍ مَّا كَانَتْ لَیْسَ بِہُمْ اَنْ یَّجِیْبُوْہَا قَالُوْا ذَٰلِكَ مِمَّا فُتِنَ بِہِمْ ۚ وَیُؤْتِیْہُم مِّنْہٗ ۚ وَیُؤْتِیْہُم مِّنْہٗ ۚ وَیُؤْتِیْہُم مِّنْہٗ ۚ وَیُؤْتِیْہُم مِّنْہٗ ۚ

علم میں اور علم معافی سے مس رکھتے ہیں وہ اس آیت کے الفاظ میں عذر فرمائیں کہ اذّا اور ان میں فرق یہ ہے کہ "اذّا" شرط یقینی پر آتا ہے اور "ان" شرط مشکوک پر ثابت ہوا کہ مس شیطان معتقین کے لیے بھی یقینی الوقوع ہے۔ ایک تو یہ اور دوسرے فاذا ہم مبصرون کو خیال فرمائیے وہاں تو مس فرمایا اور نتیجہ میں فرمایا مبصرون، معنی یہ ہوئے کہ متقین کی شان یہ ہے کہ جب ان پر شیطان کا ذرا بھی اثر ہو جائے تو فوراً ہی متنبہ ہو جاتے ہیں تو غیر متقین اور متقین میں یہ فرق ہو گیا کہ مس شیطان تو دونوں میں موجود ہے مگر متقین میں متنبہ بھی ہے اور غیر متقین میں متنبہ نہیں بلکہ مس کا لفظ بتلاتا ہے کہ متقین شیطان کے ذرا سے اثر سے بھی کمال طور پر متنبہ ہو جاتے ہیں۔ مس چھونے کو کہتے ہیں اور غیر متقین ہم جیسے چھونے سے تو کیا متنبہ ہوں گے۔ صریح گناہ کرنے سے بھی ڈکار نہیں لیتے۔ غرض اس آیت سے یہ بات ثابت ہوئی کہ نفس و شیطان کے داؤں میں متقین کا آ جانا بھی تعجب کی بات نہیں۔ اسی بنا پر حضرت ماعزؓ بن مالک سے گناہ ہو گیا۔ اس سے ان کی شان میں کوئی منقصت لازم نہیں آتی بلکہ الذین اتقوا کا بشارت ان کے واسطے ثابت ہے کیونکہ مس شیطان کے ساتھ ان میں فاذا ہم مبصرون کا وجود

بھی ہوا اور یہی شان ہے متعین کی اور ایسا تہنہ ہوا کہ گناہ کی توبہ میں بدوں جان دیے چین ان کو نہ آیا.....
دیکھئے یہ ہے تہنہ - (ازد غلط ذم المکروہات ص ۲۵)

صحابہؓ کی معصیت پر کس کا منہ ہے جو اپنی معصیت کو قیاس کرے۔ ان حضرات کی معصیت تو بکاٹہ
ہا سبب بن جاتی تھی جس سے ان کو مقام توبہ جو بڑا عالی مقام ہے نصیب ہوتا تھا۔ میرا یہ مطلب نہیں کہ
معصیت سبب قریب خیر کا ہو سکتی ہے؟ نہیں نہیں۔ معصیت ہمیشہ موجب شرعی ہوتی ہے کہ سبب سقوط حق
ہے مگر کبھی سبب بعید خیر کے لیے بن جاتی ہے۔ اس طرح کہ معصیت سے خدا تعالیٰ ناراض ہوئے اور
اس شخص کو اپنے دل سے یہ بات معلوم ہوئی کہ خدا تعالیٰ ناراض ہیں۔ اس سے بے چین ہو گیا اور ایسی
ندامت طاری ہوئی جو کبھی نہ ہوتی تھی۔ اس وقت حق تعالیٰ کی رحمت متوجہ ہو جاتی ہے اور پہلے سے
زیادہ مقامات عطا ہو جاتے ہیں تو اس طرح وہ معصیت سبب بعید خیر بن گئی۔

مفت مشورہ برائے خدمتِ خلق | طاقت کے ضرورت مند حضرات کیلئے

- ہر قسم کی کمزوری و اعصابی کمزوری کے لئے ● نوجوانوں و بوڑھوں کے لئے ●
- شادی و اولاد کے ضرورت مندوں کے لئے ● مفت مشورہ ● جواب کے
- لئے ● جوانی لقاہ یا اس کی قیمت ارسال کریں ● ورنہ جواب نہیں دیا جائے گا۔

حکیم بشیر احمد بشیر رجسٹرڈ کلاس اے، گورنمنٹ آف پاکستان

چاندنی چوک، محلہ غلام محمد آباد، فیصل آباد پاکستان پوسٹ کوڈ نمبر 38900

فون دوکان :- 354840 فون رہائش :- 354795

ضروری نوٹ
ہم آپ کے بے حد ممنون ہیں کہ آپ حضرات حق چار یارہ کے مستقل
خریدار ہیں۔ آپ کو پچھلے ماہ مطلع کیا گیا تھا کہ آپ کا سالانہ چنڈہ
رمضان المبارک ۱۴۱۱ھ کے پرچہ پر ختم ہو چکا لیکن بعض حضرات کا سالانہ چنڈہ ابھی تک ہمیں موصول نہیں
ہوا لہذا ہر بانی فرا کر آئندہ سال کا چنڈہ جلد از جلد ارسال کر کے مذہبِ ہدایت کی حفاظت میں ہمارے
ساتھ تعاون فرمائیں۔
حافظ حبیب احمد قریشی

قسط نمبر ۹

مولانا قاضی شمس الدین دیشی اور سیدی ٹولہ

(حضرت مولانا)
قاضی مظہر حسین صاحب مدظلہ

ماہنامہ حق چاریٹ لائبریری کے سابقہ شمارے میں اس مضمون کی قسط ۷ شائع ہو چکی ہے جس کے آخر میں حافظ ابن کثیر محدثؒ کی کتاب البدایہ والنہایہ جلد سہم کی وہ عبارت درج کی گئی ہے جس میں ابن کثیرؒ نے حکمین کے متعلق زیر بحث روایت کو موضوع قرار دیا ہے اور سند کے اعتبار سے ایک راوی زکریا بن یحییٰ کو مجروح قرار دیا ہے۔ اس کے جواب میں بندہ نے حافظ ابن حجرؒ کی تہذیب التہذیب سے لا باس بہ کے تحت اس کا قابل اعتماد ہونا ثابت کیا ہے۔

(۲) درایت کے اعتبار سے حافظ ابن کثیر محدثؒ نے اس روایت کے متعلق لکھا ہے: اذ لو كان لهذا معلوماً عند علي لم يوافق علي تحكيم الحكيمين حتى لا يكون سبباً لاضلال الناس كما نطق به هذا الحديث (یعنی اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ حکمین کا فیصلہ لوگوں کے لیے گمراہی کا سبب بنے گا اگر حضرت علیؓ کو یہ معلوم ہوتا تو وہ حکمین کے تقرر کو ہی قبول نہ کرتے) لیکن حافظ ابن کثیرؒ کا اس میں تسامح پایا جاتا ہے کیونکہ جب رسول اللہ صلی علیہ وسلم نے بطور پیش گوئی فرمایا کہ حکمین اس میں خطا کریں گے تو پیش گوئی تو بہر حال پوری ہوئی تھی اور کوئی تدبیر تہذیر کو رد نہیں کر سکتی اس لیے حضرت علی المرتضیٰؓ یہ سوچ ہی نہیں سکتے تھے کہ کسی تدبیر سے رحمۃ للعالمین صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشگوئی کو پورا نہ ہونے دیا جائے اور غالباً اسی پیشگوئی کا تقاضا تھا کہ حضرت علی المرتضیٰؓ نے حکمین کی تجویز کو قبول کر لیا۔

(۳) اور جب حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ نے ضل کی مراد واضح کر دی کہ ان حکمین سے

اجتہادی خطا ہوئی اور اجتہادی خطا پر بھی جب حسبِ حدیثِ نبوی ایک اجر ملتا ہے تو کوئی اہل علم تو اس حدیث کے مفہوم پر اعتراض نہیں کر سکتا، باقی ہے جنابِ درویش اور ان کے ہم نوا زدہ توجہلِ مرکب میں مبتلا ہیں۔ واللہ العزیز

خارجی فتنہ حصہ اول کی عبارتیں

مولانا قاضی شمس الدین صاحبِ درویش سے تحریری بحث کی ابتدا یزید کے بارے میں ہوئی تھی اور اس سلسلے میں میرے بعض جوابی خطوط اٹھائیں اور تیس صفحات پر بھی مشتمل تھے۔ انہوں نے دفاعِ یزید کے جذبہ میں اپنی جہالت سے تین چار یزیدی کمانڈروں کو صحابی قرار دیا اور مھلبِ محدث کو بھی صحابی سمجھا جس میں ان کو زک اٹھانا پڑی۔ بحث فسقِ یزید میں قرآن کی موعودہِ خلافت راشدہ پر بھی ضننا روشنی ڈالی گئی۔ اس میں بھی انہوں نے چار خلفاء راشدین کی خلافت کو منصوصہ نہیں بلکہ منصوبہ قرار دیا اور ناصبی کے معنی میں بھی ان کو پریشانی اٹھانی پڑی اور اسی قسم کی پریشانیوں کے ازالہ کے لیے انہوں نے میری تصنیفِ خارجی فتنہ حصہ اول کی بعض عبارتوں کو ہدفِ تنقید بنایا۔ چنانچہ انہوں نے اپنے مکتوبِ محررہ ۲۸ ذی الحجہ ۱۴۰۲ھ (۲۵ ستمبر ۱۹۸۲ء) میں لکھا کہ: باعثِ تصدیح یہ ہے کہ آج رات بعدِ عشاء آپ کی تصنیفِ خارجی فتنہ حصہ اول دیکھ رہا تھا ص ۲۵۵ پر یہ عبارت نظر پڑی: حضرت علیؑ کو معزول کرنا ہرگز ہرگز جائز نہیں تھا بلکہ گناہ تھا۔ پھر دو سطر بعد: اللہ کے مقرر کردہ خلیفہ کو معزول کرنا یقیناً سخت نافرمانی ہے۔ تو یقیناً جانے کہ فقیر سر سے پاؤں تک کانپ گیا۔ اس لیے نہیں کہ حضرت علیؑ خلیفہ راشد نہ تھے۔ وہ یقیناً خلیفہ راشد تھے لیکن بے خیالی میں دو جلیل القدر صحابہ یعنی نمبرِ نادم غزوہ ذات السلاسل حضرت عمرو بن العاص جن کی ماتحتی میں حضراتِ شخین اور امین اللات حضرت ابو عبیدہ بن الجراح جیسے عشرہ مبشرہ کے انتہائی اکابر صحابہ بھی تھے اور کتنے دن رات یہ سب صحابہ حضرت عمرو بن العاص کی اقتداء میں نمازیں پڑھتے رہے اور نمبرِ حضرت ابوموسیٰ اشعری جیسے اکابر کو گناہگار اور یقیناً نافرمانی کرنے والے قرار دے دیا گیا اور قرار کس نے دیا پندرہویں صدی کے ایک عمی عالم نے، تو یقیناً مانے رات بھر نیند نہیں آئی اگر وہ بکے اٹھ بیٹھا اور آپ کو یہ عریضہ لکھنا شروع کر دیا۔ حل مشورہ یاد آئی۔ ایاز قد خود

بشناس الخ (۲) پھر ۱۲ جمادی الاول ۱۴۰۵ھ (۳ فروری ۱۹۸۵ء) کے مکتوب میں جناب درویش نے لکھا کہ: آپ نے کتاب خارجی فتنہ میں آیت استخلاف و تمکین کی تشریح میں زور دیا ہے حضرت عمرو بن العاص اور حضرت ابو موسیٰ اشعری کو گناہگار تک لکھ دیا جو از حد افسوسناک ہے۔ ترتیب خلافت راشدہ کا اس طرح منصوص ہونا اکابر صحابہؓ تک کو معلوم نہ تھا۔ اکابر انصار نے طے کر لیا تھا کہ خلیفہ انصار میں سے ہوگا۔ یہ تو اللہ تعالیٰ کی خاص مہربانی ہوئی کہ اہل سنت نے حضرت شیخینؓ کو وہاں پہنچا دیا اور لفظی رد و کہ کے بعد حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ خلیفہ منتخب ہو گئے۔ چونکہ بعد کی امت نے حضرت علیؓ کو چوتھا خلیفہ راشد تسلیم کر لیا تھا لہذا بعد کے اہل سنت کا متفقہ عقیدہ ہے کہ چوتھے خلیفہ راشد حضرت علیؓ تھے الخ

(۳) پھر یکم رجب ۱۴۰۵ھ کے مکتوب میں درویش صاحب موصوف نے لکھا: ہر زلیٰ ضلع میانوالی کا لکھا ہو اگر اسی نامہ محررہ ۲۵ جمادی الثانیہ ۱۴۰۵ھ ملا۔ خیریت معلوم ہو کر مسرت ہوئی۔ طالب دعا بھی بحمد اللہ بخیریت ہے۔ آپ نے تحریر فرمایا کہ: خارجی فتنہ حصہ اول کی بعض عبارتوں سے آپ کے شبہات کا ازالہ ہو گیا ہے۔ "مخدوما۔ لاریب کہ کتاب آفتاب ہدایت کے بعد کتاب

دفاع حضرت معاویہؓ فتنہ رض کے خلاف ایک مضبوط ہتھیار ہے۔ لیکن یہ اپنی جگہ پر ہے اور اس سے خارجی فتنہ حصہ اول ص ۴۵۵ کی وہ عبارتیں جو آپ نے حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ اور قائد غزوہ ذات السلاسل حضرت عمرو بن العاص کو جن کی فوج میں حضرات شیخینؓ اور حضرت ابو عبیدہ بن الجراحؓ جیسے جلیل القدر صحابی تھے (۱) ناجائز کام کرنے والے (۲) گناہ کلام کرنے والے (۳) سخت نافرمانی کرنے والے (۴) اور حکم خداوندی کے خلاف کرنے والے

جیسے نامناسب جملے لکھے ہیں کتاب دفاع حضرت معاویہؓ سے ان کا کوئی ازالہ نہیں ہوتا نہ ہو سکتا ہے الخ (۴) پھر مکتوب محررہ ۶ ربیع الثانی ۱۴۱۰ھ (۶ نومبر ۱۹۸۹ء) میں لکھا کہ: جناب نے خارجی فتنہ حصہ اول از ص ۴۵۴ تا ص ۴۵۹ خصائص بھیتی سے جو روایت ص ۴۵۶ پر نقل کی ہے وہ امام ابن کثیرؒ کی تحقیق کے مطابق منکر اور موضوع ہے۔ اگر آپ کی صحت اجازت دے تو آپ یہ دونوں مقامات دیکھ سکتے ہیں۔ پس مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس وضوح حق کے بعد یہ تین صفحات از ص ۴۵۶ تا ص ۴۵۸ سے رجوع فرمائیں اور اس کا اعلان

رسالہ حق چار یارہ" میں بھی کیا جاسکتا ہے اور دونوں صحابہؓ کی روح سے بھی معافی مانگیں۔
قاضی صاحب درویش کے اس خط کی متعلقہ پوری عبارت زیر بحث مضمون قسط ۸ میں نقل کی جا چکی ہے۔

(۵) قاضی شمس الدین درویش موصوف نے حضرت مولانا مفتی عبدالشکور صاحب ترمذی مہتمم مدرسہ حقانیہ ساہیوال کے نام اپنے مکتوب محررہ ۱۶ اکتوبر ۱۹۸۹ء میں بعنوان "قاضی منظر صاحب کی بات" یہ لکھا کہ: ابتداء میں فقیر کو قاضی منظر حسین صاحب سے بڑی عقیدت تھی پھر مگالتبت شروع ہوئی پھر خارجی فتنہ حصہ اول میں حضرات حکمین کے متعلق تلخ نوائی پڑھی تو دل کھٹا ہو گیا جناب نے حدیث ارہم امتی بامتی ابوبکر و اشد لہم فی امر اللہ عمر سے جو استدلال فرمایا فقیر کو کم علمی کی وجہ سے سمجھ نہیں آیا۔ حضرت صدیق کی ارحمیت امت مسلمہ کے لیے تھی۔ حضرت فاروق رضی اللہ عنہ کی اشدیت کفار کے لیے تھی وہ بالکل ابتدائی بزرگ تھے۔ اب پندرہویں صدی کے قاضی صاحب قرن اولیٰ کے دو جلیل القدر صحابیوں کو یقیناً گناہگار نہ فرماں لکھیں تو یہ فقیر سے برداشت نہیں ہو سکتی۔ حکمین کے متعلق جو موضوع حدیث ضللا فاضلا لکھی ہے اس کی ابن کثیرؒ نے سخت تردید لکھی ہے۔ ملاحظہ ہو جلد ۶ ص ۲۱۶ ج ۲، طبع مصر تاریخ ابن کثیرؒ

پھر مولانا تقی عثمانی کا ملک غلام علی صاحب سے تحریری معرکہ شروع ہو گیا اور حضرت معاویہؓ اور تاریخی حقائق نامی کتاب چھپی اور اس کے علاوہ بے شمار موافق مخالف مواد برسوں پڑھا جس سے حضرت معاویہؓ اور خود یزید کے متعلق صحیح صورت حال سمجھنے میں بہت مدد ملی اور یہ معلوم ہوا کہ مشاجرات صحابہ کرامؓ کے وقت امیر المؤمنین حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ کے علاوہ عشرہ مبشرہ کے چار اصحاب زندہ تھے۔ (دور حضرت طلحہؓ اور حضرت زبیرؓ) تو تھے ہی حضرت علیؓ کے مخالف کیمپ میں اور شہید بھی حضرت علیؓ کے فرجیوں کے ہاتھوں سے ہوئے تھے اور باقی دور حضرت سعد بن ابی وقاصؓ اور حضرت سعید بن زیدؓ بھی حضرت علیؓ کے ہم نوا نہ تھے اور حضرت حسنؓ کی مصالحت کر لینے کے بعد وہ بھی حضرت معاویہؓ کی بیعت میں داخل ہو گئے تھے اور باقی صحابہؓ کے بھی تین گروہ تھے۔ ایک گروہ دونوں طرف نہ تھا۔ دوسرا گروہ حضرت علیؓ کے ساتھ تھا اور حضرت معاویہؓ کو باغی سمجھتا تھا۔ تیسرا گروہ حضرت معاویہؓ کے ساتھ تھا اور حضرت علیؓ کو باغی سمجھتا تھا۔ تو یہ تینوں فرقتے

فصل مجتہد تھے اور سب نے اپنے اپنے اجتہاد پر عمل کیا۔ لہذا سب ہی معذور۔ ماجر اور عدول میں
 نو دی ص ۲۹ پر ہے الخ اسی مکتوب میں درویش صاحب لکھتے ہیں: امام احمد بن حنبلؒ فرماتے ہیں
 کہ حضرات طلحہ و زبیر و عائشہ و معاذؓ کے مابین جو جنگیں ہوئیں تو ہم کو مناسب نہیں کہ ان کے آپس کے
 جھگڑوں میں ہم کوئی گفتگو کریں۔ اللہ تعالیٰ ان کے معاملہ کو جانتا ہے۔ پھر آگے چل کر خود حضورؐ غوث
 پاک فرماتے ہیں: اور ہمارے لیے یہی بہتر ہے کہ اس قسم کی گفتگو سے ہم بھی اپنی زبانوں کو روکیں اور ان کے
 معاملے کو خدا کے سپرد کر دیں۔ غنیۃ الطالبین ج ۱ ص ۱۹ طبع لاہور ۱۲۸۲ھ) لیکن قاضی صاحب

حضرت معاذؓ کو خاٹی اور باغی لکھتے ہی چلے جا رہے ہیں اور متاخرین حضرات کے کچھ نظریات
 سامنے لائے ہیں لیکن ابتداء صدر اول کے حضرات صحابہ کرامؓ نے ان مشاجرات کو جس طرح سمجھا
 اور خود حضرت علیؓ نے جو فیصلے فرمائے ہیں وہ متاخرین حضرات کی ذاتی آراء پر ہزار درجہ بھاری
 ہیں کیونکہ حضرت علیؓ کے متعلق خود حضور علیہ السلام نے فرمایا ہے۔ واقضاہم علی۔ بنابرین ہاں
 مشاجرات صحابہؓ فقیر مسلک توقف کو ہی انسب سمجھتا ہے۔ بہر حال فقیر کا ذوق یہ ہے کہ صحابہ کرام

میں سے کسی کو صوری اور اجتہادی خطا اور بغاوت کا مرتکب نہ قرار دیا جائے اسی لیے
 فقیر جناب قاضی صاحب کی اس سخت نویسی کی تائید نہیں کر سکتا جہاں انہوں نے بصداق
 "چھوٹا منہ بڑی بات۔ صدر اول کے دو عظیم اور علیل القدر صحابیوں کو گنہ کا کام کرنے والے۔
 یقیناً سخت نافرمانی کرنے والے ۲۵۵ اور حکم خداوندی کا خلاف کرنے والے ص ۲۵۸
 خارجی فتنہ حصہ اول لکھ مارا ہے۔ وائے گریں امروز بود فردائے۔ اور قاضی صاحب کی
 یہ تہ مزاجی مورد ثنی ہے۔ ان کے والد صاحب نے بھی جو کٹر بربری تھے اور مناظرہ سلاوال ۱۹۲۶ء
 میں اہل بدعت کے صدر تھے حضرت گنگوہیؒ اور حضرت انیسٹھویؒ کو نام بنام قطعی کا فرادہ خارج
 از اسلام لکھا ہے۔ ان کے مکروہ فتویٰ کی عکسی نقل ارسال ہے الخ

قاضی شمس الدین صاحب درویش نے خارجی فتنہ حصہ اول کی محل اعتراض
الجواب عبارتوں کے متعلق جو مجھے خطوط لکھے ہیں یا جو مولانا مفتی عبدالشکور صاحب
 ترمذی زید فیصلہ کو خط لکھا ہے ان کے اقتباسات یہاں قارئین کی خدمت میں پیش کر دیے ہیں
 تاکہ درویش صاحب یہ نہ کہہ سکیں کہ ان کے خطوط کو نظر انداز کر دیا گیا ہے اور ایک عالم دین کے

۱۲۔ جو انہوں نے اس سلسلے میں ایک خط نصیب ختم نبوت نومبر ۱۹۹۰ء میں شائع کیا ہے وہ مضمون زیری ٹولہ قسط منجر میں پہلے درج کر دیا گیا ہے۔ یہاں قاضی درویش صاحب کا جواب دو طرح میں کروں گا: (۱) الزامی (۲) تحقیقی۔ الزامی جواب یہ ہے کہ اگر درویش صاحب دبانیداری سے میری زیر بحث عبارتوں کو سبائیت اور شیعیت پر مبنی سمجھتے تھے تو پھر انہوں نے انہی خطوط میں میرے متعلق قابل مدح و احترام کلمات کیوں لکھے۔ مثلاً مکتوب ۲۸ ذی الحجہ ۱۴۰۴ھ میں:-

حضرت مولانا قاضی منظر حسین صاحب دام لطفہ (۲) ۱۲ جمادی الاولیٰ ۱۴۰۵ھ: بخد مت گرامی فخر الہنت وکیل الصحابہ المحاج حضرت مولانا قاضی منظر حسین صاحب مدظلہ و دام لطفہ (۳) یکم رجب ۱۴۰۵ھ:- بخد مت جناب مولانا قاضی منظر حسین صاحب دام لطفہ (۴) مکتوب ۸ محرم ۱۴۰۶ھ:- بخد مت جناب فخر الہنت حضرت مولانا قاضی منظر حسین صاحب مدظلہ و دام لطفہ گزارش آنکہ آپ کا دالنامہ محررہ ۲۴ ذی الحجہ فقیر کو ۲۸ ذی الحجہ ۱۴۰۵ھ کو مل گیا تھا۔ اس سے ایک دن پہلے مرسلہ پارسل جس میں کتاب لا جواب آفتاب ہدایت اور کشف خات جیت اور رواد مدرسہ اور چند نسخے احتجاجی مکتوب کے ملے تھے۔ احتجاجی نسخے تو اہم مقامات پر دور و نزدیک تقسیم کر دیے۔ یہ وضاحت بہت ضروری ہے کہ فقیر کو آپ کے

ساتھ موانست و مطابقت ہے معاندت اور منافست بالکل نہیں ہے اور فقیر آپ کا حلیف ہے حریف نہیں الخ۔ قارئین حضرات! اندازہ فرمائیے جناب درویش مذکورہ محل اعتراض عبارتوں کے باوجود (جس کو اب سبائیت قرار دے رہے ہیں) بندہ کے ساتھ موانست و مطابقت کا اظہار فرما رہے ہیں۔ (۵) مکتوب ۵ ربیع الاول ۱۴۰۶ھ میں: مخدوم مکرم فخر اہل سنت حضرت مولانا قاضی منظر حسین صاحب دام لطفہ۔ (۶) ۶ ربیع الثانی ۱۴۱۰ھ۔ محب مکرم جناب مولانا قاضی منظر حسین صاحب مدظلہ۔ پرسوں ایک دوست سے معلوم ہو کر بہت

انسوس ہوا کہ ان دنوں آپ کی طبیعت سخت نا ساز ہے۔ دفاع صحابہ و حضرات اہل بیت رضوان اللہ علیہم اجمعین کے متعلق اپنی بساط و استعداد کے مطابق جناب کی جو مساعی حسہ ہیں وہ قابلِ قدر ہیں اللہ تعالیٰ آپ کا زادِ آخرت بنائے۔ زلات کو معاف فرمائے۔ (۷) مولانا محکم حافظ محمد طیب صاحب کے نام اپنے مکتوب محررہ ۴ شوال ۱۴۱۰ھ (۴ مئی ۱۹۹۰ء)

میں ماہنامہ حق چار یارہ (شعبان و رمضان ۱۴۱۰ھ) میں مفتی منزل حسین کا پڑیا (کراچی) کے شائع کردہ ایک مضمون پر تنقید و اعتراض کرنے کے بعد آخر میں لکھتے ہیں کہ: پھر تعجب کی بات یہ ہے کہ حضرت مولانا قاضی مظہر حسین صاحب مدظلہ جو مذہب فض کے مضر مضمرات اور دسیسہ کاریوں کو سمجھنے والی باریک بین عقابانی نگاہ کے مالک ہیں ان کی نگاہ سے اوجھل ہو کر یہ مضمون کس طرح پاکستان کے انتہائی سنجیدہ ماہنامہ "حق چار یارہ" میں جگہ پا گیا الخ۔ منقولہ خطوط سے واضح ہوتا ہے کہ جناب درویش موصوف ۲۸ ذی الحجہ ۱۴۰۴ھ مطابق ۲۵ ستمبر ۱۹۸۳ء سے لے کر ۴ مئی ۱۴۱۰ھ مطابق ۴ مئی ۱۹۹۰ء تک قریباً چھ سال کے عرصے میں میری تصنیف خارجی فتنہ حصہ اول کی زیر بحث عبارتوں پر اعتراض بھی کرتے رہے اور اس کے باوجود اس خادم اہلسنت کو فخر اہل سنت اور دام لطفہ اور مدظلہ سے بھی یاد کرتے رہے اور مکتوب ۷ محرمہ ۶ ربیع الثانی ۱۴۱۰ھ میں تو دوا کر دی کہ: "دفاع صحابہ و حضرات اہل بیت رضوان اللہ علیہم اجمعین کے متعلق اپنی بساط و تعداد کے مطابق جناب کی جو مساعی حسنہ ہیں وہ قابلِ قدر ہیں" اور پھر میری تصنیف "دفاع حضرت معاویہؓ" کی تائید میں تو مستقل طور پر تائیدی تقریظ لکھی جو ماہنامہ حق چار یارہ اگست ستمبر ۱۹۹۰ء میں شائع ہو چکی ہے لیکن اس کے باوجود ماہنامہ نقیب ختم نبوت ملتان (ذیقعدہ ۱۴۱۰ھ جون ۱۹۹۰ء) میں ان کا ایک طویل مضمون شائع ہو گیا جس میں ص ۲۰ پر یہ لکھ دیا کہ: "صحیح بات تو یہ ہے کہ قاضی مظہر حسین صاحب پختہ سبائی ہیں اور حب ابن سبا سے سخت مغلوب ہیں اس لیے وہ حلیل القدر صحابہؓ پر تبر بکتے ہیں الخ۔ درویش صاحب اپنے ہی قلم سے اس خادم اہلسنت کو فخر اہلسنت بھی لکھتے ہیں اور اسی قلم سے پختہ سبائی بھی لکھتے ہیں۔ تعجب ہے کہ قاضی شمس الدین صاحب درویش اتنے لمبے چوڑے جھوٹ کو مضمم کیے کر لیتے ہیں۔ (واللہ اعلم بالصواب)

جمہور اہلسنت کی تحقیق کے مطابق اگر میں نے یہ لکھا
حضرت علیؓ کے بارے میں متضاد بیانا ہے کہ حضرت علیؓ ائمہ تعالیٰ سے جنگ کرنے میں حضرت

امیر معاویہؓ سے اجتہادی خطا ہو گئی تھی تو درویش صاحب اس کو سبائیت اور شیعیت قرار دیتے ہیں لیکن خود انہوں نے حضرت علیؓ کا مفصل مذمت نامہ شائع کیا ہے جس کا عنوان ہی یہ قائم کیا ہے: خلیفہ راشد چہارم امیر المومنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کا مفصل مذمت نامہ (نقیب ختم نبوت دسمبر ۱۹۸۹ء)

بندہ نے ماہنامہ حق چار یارہ (فروری ۱۹۹۱ء) میں اس پر تنقیدی تبصرہ کر دیا ہے۔ قارئین کرام دوبارہ مطالعہ فرمائیں۔ علاوہ ازیں جس اقرار کو مذمت نامہ اور اجتہادی خطا قرار دے رہے ہیں وہ حافظ ابن کثیرؒ کے نزدیک بھی اجتہادی خطا نہیں بلکہ ترکِ اولیٰ ہے۔ چنانچہ لکھتے ہیں:

وكان ترك القتال أولى من فعله به نسبت جنگ کرنے کے جنگ نہ کرنا
كما هو مذهب جمهور الصحابة بہتر تھا جیسا کہ جمہور صحابہ کا مذہب ہے۔

(البدایہ والنہایہ جلد ۶ ص ۲۱۴)

اور اہلِ علم جانتے ہیں کہ ترکِ اولیٰ وہاں بولا جاتا ہے جہاں دونوں صورتیں جائز ہوتی ہیں لیکن ان میں سے ایک صورت بہتر ہوتی ہے۔ اور حضرت علی المرتضیٰ کی طرف سے حضرت امیر معاویہؓ کے ساتھ جنگ صغین کو نہ جاننا بھی (کیونکہ اس میں خلافتِ راشدہ کا تحفظ مقصود تھا) لیکن اگر یہ جنگ نہ ہوتی تو بہتر تھا۔ حضرت علی المرتضیٰؑ تو نبی نہیں صحابی ہیں حضور خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق جو بعض واقعات منقول ہیں اور قرآن مجید میں جن کو ذنب وغیرہ سے تعبیر کیا گیا ہے تو مجتہد اہلسنت کے نزدیک ذنب سے مراد نہ گناہ ہے نہ خطا بلکہ ترکِ اولیٰ ہے۔ چنانچہ مودودی نظریات کے رد میں بندہ نے اہلسنت انبیاء کے مسئلہ پر اپنی کتاب مفتی محمد یوسف صاحب مودودی کے علمی جائزہ کا جواب علمی کاسبہ میں مفصل و مدلل بحث لکھی ہے جو بہت معینہ ہے بفضلہ تعالیٰ۔

(۲) قاضی شمس الدین صاحب درویش اپنے مکتوبِ محررہ ۱۶ اکتوبر ۱۹۸۹ء میں حضرت مولانا مفتی عبدالشکور صاحب ترمذی زید مجدہم کو لکھتے ہیں کہ: بہر حال فقیر کا ذوق یہ ہے کہ صحابہ کرامؓ میں سے کسی کو صوری اور اجتہادی خطا اور بغاوت کا ترکب نہ قرار دیا جائے۔ سوال یہ ہے کہ آپ نے حضرت علی المرتضیٰؑ کا مذمت نامہ اپنے اس ذوق کے وجود کیوں شائع کیا۔ یہ فیروں اور درویشوں کا ذوق کس لیے بدلتا رہتا ہے۔ بلکہ درویش صاحب نے تو حضرت علی المرتضیٰؑ کے متعلق مولانا حافظ محمد طیب صاحب کے نام اپنے مکتوبِ محررہ ۸ شوال ۱۴۱۰ھ مطابق ۲ مئی ۱۹۹۰ء کے آخر میں یہاں تک لکھ دیا کہ: اور پھر حضرت علیؑ بھی اپنے نامناسب ارادہ سے رجوع فرما کر التائب من الذنب کما لا ذنب لہ کے مطابق پاک اور صاف بن چکے تھے اور حضرت خاتونِ جنتؑ بھی دائمی ہو گئی تھیں لہذا اس حدیث سے وہ بھی بری الذمہ ہو گئے۔ مندرجہ حدیث کا مطلب

یہ ہے کہ جو شخص گناہ سے توبہ کرتا ہے وہ ایسا ہے کہ گویا اس سے گناہ ہوا ہی نہیں۔ یہ حدیث پیش کر کے قاضی شمس الدین درویش نے گناہ اور خطا کا مرکب تو قرار دے دیا لیکن یہ عنایت بھی فرمادی کہ جو کہ حضرت علیؓ نے اپنے نامناسب ارادوں سے رجوع کر لیا تھا لہذا اب ان کا گناہ یا ان کی خطا باقی رہی۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ درویش صاحب حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی عظیم شخصیت پر چھینٹے دبانے کے لیے کوئی نہ کوئی روایت ڈھونڈ ہی لیتے ہیں۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔

خارجی فتنہ حصہ اول کی زیر بحث عبارتوں کا پس منظر | شمس الدین صاحب درویش

نے محل اعتراض قرار دیا ہے وہ خلافت راشدہ کی بحث میں مولانا محمد اسحق صاحب سندیلوی صدیقی سابق استاذ جامعہ اسلامیہ بنوری ٹاؤن کراچی (مؤلف اظہار حقیقت حصہ اول و دوم) کے جواب میں لکھی گئی تھیں۔ انہوں نے اپنی کتاب میں حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی خلافت کے متعلق اپنا یہ موقف ظاہر کیا تھا کہ: حضرت علیؓ کی خلافت اگرچہ بالکل صحیح تھی اور بے شک وہ خلیفہ برحق تھے لیکن ان کی خلافت کی نوعیت ہنگامی (EMERGENCY) خلافت کی تھی جس میں پورے عالم اسلام کے نمائندے شریک نہ تھے اور ان کی اکثریت نے اپنا حق رائے دہی استعمال نہیں کیا تھا۔ اس صورت میں شرعاً عقلاً ہر طرح لازم تھا کہ مناسب حالات پیدا ہونے کے بعد استصواب رائے عامہ کیا جاتا۔ (اظہار حقیقت بجواب خلافت و ملوکیت جلد دوم ص ۱۸۳)۔

ان کے جواب میں میں نے لکھا کہ: مولانا سندیلوی موصوف دورِ حاضر کے الکیشن کے پیش نظر ایسی باتیں لکھ رہے ہیں لیکن محققین اہل سنت حضرت علی المرتضیٰ کی خلافت کو آیت تمکین کی نص قرآنی کا مصداق قرار دیتے ہیں خواہ کوئی ان کی خلافت کو تسلیم کرے یا نہ۔ (ب) مولانا سے ہمارا سوال یہ ہے کہ اگر عام استصواب رائے ضروری تھا تو اس کے بغیر یہ کیوں تسلیم کر رہے ہیں کہ حضرت علیؓ کی خلافت اگرچہ بالکل صحیح تھی اور بے شک وہ خلیفہ برحق تھے الخ۔ علاوہ ازیں ہمارا سوال یہ ہے کہ بقول آپ کے اگر حضرت علیؓ کی خلافت ہنگامی تھی تو آپ سے حضرت عثمان ذوالنورین کے قاتلین سے قصاص لینے کا مطالبہ کیا معنی رکھتا ہے۔ اس صورت میں تو فرقی ثانی پر لازم تھا کہ وہ سب سے پہلے آپ کی خلافت کے لیے استصواب رائے عامہ کا مطالبہ کرتے اور اگر آپ اس طریق انتخاب میں کامیاب

ہوجاتے تو آپ سے قصاص کا مطالبہ کیا جاتا۔ (۲) مولانا موصوف بھی یزید کو ایک صالح اور عادل خلیفہ قرار دیتے ہیں جس کی وضاحت انہوں نے ایک غیر مطبوعہ مکتوب میں کر دی ہے الخ (دفاع صحابہ ص ۵۳-۵۴) میرے جواب میں مولانا سندیلوی صدیقی موصوف نے ایک کتابچہ بنام "جواب شافی" شائع کیا جس میں انہوں نے یزید کے صالح ہونے کے موقف کی تائید کی اور یہ بھی تسلیم کر لیا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ قرآن کی آیت استخلاف اور آیت تمکین کا مصداق تھے۔ چنانچہ لکھتے ہیں: حضرت علیؓ کی خلافت بھی آیت استخلاف و آیت تمکین کا مصداق ہے یعنی حضرات خلفاء ثلاثہ کی خلافتوں کی طرح حضرت علیؓ کی خلافت بھی وہی خلافت تھی جس کا وعدہ آیت استخلاف میں فرمایا گیا ہے الخ — (جواب شافی ص ۱۰) اور تعجب خیز امر یہ ہے کہ حضرت علیؓ التفضی کی خلافت کو آیت استخلاف اور آیت تمکین کا مصداق تسلیم کرنے کے باوجود بھی وہ حضرت علیؓ سے جنگ کرنے میں حضرت امیر معاویہؓ کی اجتہادی خطا بھی تسلیم نہیں کرتے بلکہ ان کے موقف کو بہ نسبت حضرت علیؓ کے اقرب الی الصواب مانتے ہیں۔ علاوہ ازیں حضرت علیؓ کی خلافت سے معزول کے مطالبہ کو بھی وہ جائز قرار دیتے ہیں اور ان کے فیصلے کو اس بارے میں درست تسلیم کرتے ہیں۔ یزید کے بارے میں جو مولانا سندیلوی کا مسلک ہے وہ اہل سنت کے خلاف ہے۔ ان کے اور دوسرے حامیان یزید کے موقف کے رد میں بندہ نے کتاب خارجی فتنہ حصہ دوم (بحث فسق یزید صفحات ۶۷۶) شائع کی ہے اور مولانا سندیلوی سے خلافت راشدہ کی بحث میں ہی میری کتاب خارجی فتنہ حصہ اول (صفحات ۶۱۱) اس سے پہلے شائع ہوئی ہے۔ خارجی فتنہ حصہ اول کی تصنیف ۲ رمضان المبارک ۱۴۰۲ھ (۲۴ جون ۱۹۸۲ء) کو مکمل ہوئی ہے اور خارجی فتنہ حصہ دوم (بحث فسق یزید) کی تکمیل کی تاریخ ۲۳ ذیقعدہ ۱۴۰۶ھ (۳۱ جولائی ۱۹۸۶ء) دفاع صحابہ ص ۵۰ پر میں نے بعنوان "مذہب اہلسنت والجماعت" لکھا تھا کہ: اصولی اور اعتقادی طور پر

مذہب اہل سنت والجماعت

تمام مدعیان اسلام فرقوں میں سے مذہب اہلسنت والجماعت ہی اسلام حقیقی کا صحیح ترجمان ہے۔ جو حضور خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کے معجزانہ ارشاد ما انا علیہ واصحابی پر مبنی ہے۔ اس ارشاد نبویؐ کا مطلب یہ ہے کہ حجت میں وہی لوگ جائیں گے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت جامعہ اور جماعت محترمہ (صحابہ کرامؓ) کے پیروکار ہوں گے۔ مذہب اہل سنت کے عقیدہ میں رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام صحابہ کرام حسب مراتب واجب الاحترام اور اعلان خداوندی رضی اللہ عنہم درمیان
کا مصداق ہیں۔ حق تعالیٰ کی خصوصی رحمت کے تحت تمام اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات
کامل الایمان ہونے کی حالت میں واقع ہوئی ہے اور اہلسنت والجماعت کی یہ اصطلاح بھی احادیث
سے ثابت ہے۔ (تفسیر ابن کثیر۔ تفسیر مظہری اور تفسیر درمنثور) الخ

اور دفاع صحابہؓ میں ہی بندہ نے مندرجہ عنوان کے تحت لکھا تھا کہ،
عقیدہ خلافت راشدہ | سورۃ النور کی آیت استخلاف اور سورۃ الحج کی آیت تمکین کی موعودہ خلافت

راشدہ کا مصداق (صرف چار یارِ رضی) خلفاء راشدین ہیں جو مہاجرین (اولین) میں سے ہیں یعنی امام خلفاء
حضرت ابو بکر صدیق، حضرت عمر فاروق، حضرت عثمان ذوالنورین اور حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہم۔
انبیائے کرام علیہم السلام کے بعد حسب ترتیب خلافت ان خلفاء اربعہ کو سب پر فضیلت حاصل ہے!
رد شیعیت بھی بندہ نے اپنی تصانیف میں عظمت صحابہ اور عقیدہ خلافت راشدہ کی بنا پر کی ہے
اور رد خارجیت میں بھی میری تصانیف اسی عقیدہ خلافت راشدہ پر مبنی ہیں اور رد مودودیت
میں بھی یہی جذبہ کار فرما ہے۔ خارجی فتنہ حصہ اول میں دراصل میری بحث مولانا محمد اسحق سندیلوی صدیقی
سے تھی لیکن اس میں نے دورِ حاضر کی خارجیت کے ترجمان محمد احمد عباسی اور ان کے ہم نواؤں
عظیم الدین صدیقی، عزیز احمد صدیقی اور حکیم فیض عالم صدیقی کے خلاف اہل سنت نظریات کا بھی ابطال
کیا اور ان کی جہالتوں، غباوتوں اور علمی بددیانتیوں کا پردہ چاک کیا۔

میں نے جو کچھ لکھا اہل سنت کے مسلک حق کے تحفظ اور دفاع کے
لیے بلا خوف و لرزہ لائٹ لکھا اور حق تعالیٰ نے ہی مجھے اس کی توفیق عطا
تائید می تبصرے

فرمائی ورنہ میں علم و عمل میں بہت کمزور ہوں اور بفضلہ تعالیٰ خارجی فتنہ حصہ اول کی اکابر علماء نے کھل کر
تائید کی۔ چنانچہ ماہنامہ بنیات کراچی جنوری ۱۹۸۴ء، ماہنامہ البلاغ کراچی شمارہ اکتوبر نومبر ۱۹۸۳ء
ماہنامہ الحق، اکوڑہ خشک (پشاور) مارچ ۱۹۸۳ء، ماہنامہ ضیائے حرم لاہور جولائی ۱۹۸۳ء، ماہنامہ الخیر
ملتان فروری ۱۹۸۴ء، ہفت روزہ لولاک فیصل آباد ۲۸ جون ۱۹۸۳ء میں جو تبصرے شائع ہوئے
ہیں وہ علمدہ کتابی صورت میں بھی شائع کر دیے گئے ہیں اور ماہنامہ البلاغ کے تبصرہ کے علاوہ
جناب مولانا محمد تقی صاحب عثمانی جسٹس آف سپریم کورٹ نے علمدہ اپنے گرامی نامہ میں بھی لکھا کہ:

تازہ کتاب خارجی فتنہ حصہ اول موصول ہوئی۔ سرسری طور پر دیکھی۔ دل بہت خوش ہوا۔ آپ نے مسلک حق کی خوب ترجمانی فرمائی ہے۔ آج کل اس معاملے میں جو افراط و تفریط چل رہی ہے آپ نے اس سے بٹ کر اعتدال کا جو راستہ اختیار فرمایا ہے وہی علمائے حق کا طریقہ رہا ہے۔ اللہ تعالیٰ قبول فرمائیں۔ یہ عریضہ محض اپنے جذبات کے اظہار کے لیے لکھا ہے۔ اس کی اشاعت مقصود نہیں۔ والسلام۔

(۱۹-۵-۱۴۰۳ھ)

مولانا محمد یوسف صاحب لدھیانوی | اور ماہنامہ بنیات کراچی کے مدیر اعلیٰ جناب مولانا محمد یوسف صاحب لدھیانوی نے تو بڑا مفصل تائیدی

تبصرہ لکھا ہے۔ انہوں نے لکھا کہ : بلاشبہ ان دونوں مسئلوں میں (یعنی حضرت علیؑ کا چوتھا موعودہ خلیفہ راشد ہونا اور جنگ صفین میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خطائے اجتہادی) جناب مصنف نے اہل حق کے مسلک کی ٹھیک ٹھیک ترجمانی کی ہے۔ اہل حق پر جس طرح روافض کی تردید لازم ہے اسی طرح خوارج و نواصب کی تردید بھی ان پر لازم ہے اور جس طرح خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کی طرف سے دفاع کرنا ضروری ہے اسی طرح حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی طرف سے مدافعت کرنا بھی اہل حق کا فریضہ ہے۔ جناب مصنف کو حق تعالیٰ شانہ جزائے خیر عطا فرمائیں کہ انہوں نے اہل حق کی طرف سے یہ فرض کھایا انجام دیا ہے الحمد۔

قارئین حضرات اندازہ فرمائیے کہ جن حضرات نے میری کتاب خارجی فتنہ حصہ اول کو مسلک اہلسنت کے مطابق قرار دیا ہے اور کھل کر تائید فرمائی ہے ان کو تو اس میں نہ حضرت معاویہؓ کی تنقیص و توہین نظر آتی ہے اور نہ ہی حضرات حکمین حضرت ابوموسیٰ اشعری اور حضرت عمر بن العاص رضی اللہ عنہما کے متعلق انہوں نے کسی عبارت کو ان کی توہین پر محمول کیا ہے۔ قاضی درویش صاحب کو کس خوردبین سے ان حضرات کے بارے میں تنقیص و توہین نظر آگئی ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ درویش صاحب یا تو کم فہم یا بد فہم ہیں یا مجھے ہونے وہ اپنی انا کی پرورش کر رہے ہیں۔ واللہ اعلم۔

مسلک اہل سنت والجماعت کے مطابق مولانا مولانا سندیلوی اور خلافت راشدہ | محمد اسحق صاحب سندیلوی نے حضرت علیؑ امر تفضی کو بھی

آیت استخلاف اور آیت مکیں کا مصداق قرار دے کر چوتھا موعودہ خلیفہ راشد تسلیم کر لیا ہے۔

چنانچہ ان کے کتابچہ جواب شافی ص ۱۰ کی عبارت پہلے نقل کر دی گئی ہے۔

(۲) مولانا مونسون نے ۱۸ محرم ۱۳۹۳ھ کو ایک مضمون بعنوان "خلافت صدیقی" لکھا تھا (جو غیر مطبوع ہے) اس میں انہوں نے قرآن سے حضرت ابوبکر صدیق کا برحق خلیفہ موعود ہونا ثابت کیا تھا ان کے مضمون کے اہم اقتباسات حسب ذیل ہیں

(۱) بعنوان "نص قرآنی سے خلافت صدیقی کا ثبوت" یہ لکھا کہ: خلافت صدیقی مرضی الہی تھی اور اللہ تعالیٰ کا حکم یہی تھا کہ اسی کو خلیفہ اور امام بنایا جائے۔

(۲) آیت استخلاف کی تشریح کرتے ہوئے لکھا کہ: اگر خلافت صدیقی کو موعودہ اور مامور بجا خلافت نہ سمجھا جائے تو آیت کے اس جزو کے کوئی صحیح معنی نہیں بن سکتے اور نہ وعدہ الہی کا ایفاء سمجھ میں آ سکتا ہے۔ اس لیے اس نص قرآنی کا اقتضاء یہ ہے کہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی خلافت کو موعودہ منصوبہ خلافت اور آں ممدوح کو آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کا خلیفہ بلا فصل اور امت کا امام برحق تسلیم کیا جائے۔ یہ آیت خلافت صدیقی کے لیے نص ہے جس کا اقتضاء یہ ہے کہ اس محترم کو خلیفہ منتخب کرنا رضائے الہی اور حکم الہی کے مطابق ہے۔

(۳) (آیت استخلاف کے تحت) گویا کہ صحابہ کرامؓ سے فرمایا جاتا ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد تم خلیفہ کا انتخاب کرنا۔ ہماری توفیق خاص تمہاری رفیق ہوگی اور یہ نظام خلافت ہمارا موعودہ اور پسندیدہ نظام خلافت ہوگا۔

(۴) اللہ تعالیٰ جل شانہ نے صحابہ کرامؓ کو بمنزلہ جابرہ (یعنی آلہ) بنالیا کہ بظاہر تو وہ حضرات دین کی حفاظت اپنے ارادے سے کر رہے ہیں لیکن درحقیقت حق تعالیٰ جل شانہ کا ارادہ اور لطف خاص اس طرح ان کے ارادہ پر محیط تھا کہ وہ بلا تشبیہ اس طرح کام کر رہے تھے جیسے دستِ کاتب میں قلم۔ اس لیے امر کو بصورت وعدہ ذکر فرمایا گویا یہ ظاہر کرنا مقصود ہے کہ اس کام کے حکم کے ساتھ ہم اس کی توفیق خاص بھی تمہیں دیں گے اور تمہاری نگرانی کریں گے تاکہ تم سے کوئی غلطی نہ ہو۔ ہم وعدہ کرتے ہیں کہ تم سے کوئی غلطی اس معاملے میں نہ ہوگی اور تمہارا انتخاب بالکل صحیح انتخاب ہوگا۔

(۵) نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد سلسلہ وحی منقطع ہو چکا تھا۔ اگر امر خلافت بصورت امر ہی ہوتا تو صدیق اکبر کا انتخاب کرنے کے بعد صحابہ کرامؓ کو یہ فکر ہوتی کہ ہم نے حکم الہی پر مرضی الہی کے

مطابق عمل کیا ہے یا نہیں۔ اس کے معلوم کرنے کا کوئی ذریعہ نہ ہوتا اس لیے امر بصورت وعدہ فرمایا گیا تاکہ انتخاب کے بعد وہ مطمئن ہو جائیں کہ ہم نے جو کچھ کیا ہے وہ عین مرضی الہی تھا۔

(۱) مولانا سندیلوی صدیقی آخر میں بعنوان "نتیجہ بحث" لکھتے ہیں: آیت استخلاف میں اللہ تعالیٰ جلّ شانہ

نے صحابہ کرامؓ کو خلافت سے نوازنے کا وعدہ فرمایا اور وعدے کے پیرائے میں ہی انہیں انتخاب خلیفہ کا حکم دیا۔ اللہ تعالیٰ کا وعدہ غلط نہیں ہو سکتا۔ اس لیے جب آیت نازل ہوئی تو یہ بات یقینی اور قطعی ہو گئی کہ

نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد صحابہ کرام کسی کو اپنا امام اور خلیفہ رسول بنائیں گے۔ چنانچہ ایسا ہی واقع

ہوا۔ جب واقع ہو گیا تو یہ بات روز روشن سے زیادہ روشن ہو گئی کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ امام مرتضیٰ

ہیں اور انہیں کو خلیفہ بنانے کا حکم اللہ تعالیٰ نے دیا تھا بلکہ کتنا چاہیے کہ اللہ تعالیٰ نے ہی انہیں مقرر

فرمایا تھا کیونکہ استخلاف کو آیت میں حق تعالیٰ جلّ شانہ نے خود اپنی ذات اقدس کی طرف منسوب فرمایا

ہے۔ اگر معاذ اللہ ان کی خلافت کو باطل کہا جائے تو لازم یہ آتا ہے کہ معاذ اللہ حق تعالیٰ نے وعدہ خلافت

کی۔ وعدہ تو کیا مگر صحیح خلافت قائم کرنے کی ہدایت نہ فرمائی بلکہ باطل سربراہ کے تحت کر دیا الخ

(۲) وعدہ استخلاف اور حق تعالیٰ جلّ شانہ کی جانب اس کے انتساب کا مطلب یہ ہے کہ موعود لہم

جو خلافت قائم کریں گے وہ صحیح ہوگی۔ اس بارے میں ان سے غلطی نہیں ہو سکتی اس لیے کہ حق تعالیٰ

اس کی صحت اور حقانیت کے کفیل و ضامن ہیں۔ اگر یہ نہ ہوتا تو اس کو اپنی جانب منسوب کیوں فرماتے

الہم قارئین کرام اور خصوصاً قاضی درویش صاحب، مولانا محمد آفتی صاحب سندیلوی کے غیر مطبوعہ مضمون کے

مذہب اقتباسات کو بار بار غور سے پڑھیں۔ مولانا موصوف آیت استخلاف کا مطلب بیان کرتے ہوئے

واضح کر رہے ہیں کہ بجائے اس کے کہ اللہ تعالیٰ صحابہ کرامؓ سے فرمائیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے

بعد تم نے خلیفہ (جانشین) کا انتخاب کرنا ہے۔ یہ فرمایا کہ تم میں سے میں خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا

خلیفہ اور جانشین بناؤں گا۔ اس لیے بظاہر تو تم خلیفہ منتخب کرو گے لیکن اس انتخاب میں تم سے غلطی نہیں

ہوگی۔ یہ انتخاب میری نگرانی میں ہوگا۔ گویا کہ آیت استخلاف کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ یہ حکم دے رہا

ہے کہ حضور خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کا خلیفہ اور جانشین تم نے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ

کو بنانا ہے اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا خلیفہ بنایا جانا عین حکم الہی اور مرضی الہی کے

مطابق تھا۔

امام اہلسنت کی تشریح

مولانا سندیلوی نے اشارۃ اللہ آیت استخلاف سے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت راشدہ کو بہت عمدہ طریقے سے ثابت کیا ہے اور امام اہلسنت مولانا عبد الشکور صاحب لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی شیعہ علماء کے مقابلہ میں حضرات خلفاء ثلاثہ کی خلافت راشدہ کے اثبات میں اسی آیت استخلاف سے یہی طرز استدلال اختیار کیا ہے۔ چنانچہ تحریر فرماتے ہیں۔ بوقت انعقاد خلافت یہ سمجھا گیا تھا کہ حضرت صدیق کی خلافت بوقت اہل حل و عقد کی وجہ سے ہوئی ہے اور اہل حل و عقد نے آپ کا انتخاب بوجہ بعض اشارات نبویہ و تصریحات قدسیہ و معاملات دلی و عہدی مثل امامت نماز وغیرہ کے کیا ہے لیکن آیت استخلاف کی موعودہ تینوں نعمتوں کے ظہور کے بعد سب کی آنکھیں کھل گئیں اور سب نے روز روشن کی طرح دیکھ لیا کہ یہ فعل ہمارا نہ تھا۔ یہ تو وعدہ الہی تھا جو سات آسمانوں سے ادرے اترتا تھا۔ یہ حکم قضا مبرم تھا جو عرش عظیم سے نازل ہوا تھا اسی روز قضا نے ہمارے پردہ میں اپنا مقصد پورا کیا۔ اس مضمون کو صاحب قلم مولانا شیخ دلی اللہ محدث دہلوی ازالۃ الخفاء میں اس طرح لکھتے ہیں: مگر جب اوصاف موعودہ خلفاء پر منطبق ہو گئے تو سب پر ظاہر ہو گیا کہ جو حق تھا وہی واقع ہوا اور آنکھیں کھل گئیں کہ یہ فعل (خلیفہ بنانے کا) جماعت (اسلام) کا نہ تھا (بلکہ) وعدہ خدا تھا جس نے اتنے افکار اور قیاسات کے پردہ سے ظہور کیا الخ (ازالۃ الخفاء مترجم جلد اول ص ۱۰۱) اس تمسید کے بعد اب آیت کے استدلال پر غور کرنا چاہیے۔ اگر تعصب اور ضد کی کدورت سے تھوڑی دیر کے لئے دماغ کو صاف کر کے اس آیت پر نظر ڈالی جائے تو یقیناً روز روشن کی طرح یہ بات ظاہر ہو جائے گی کہ یہ آیت حضرات خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کی خلافت پر اس وضاحت کے ساتھ دلالت کر رہی ہے کہ ان تینوں خلافتوں کا انکار کرنے کے بعد آیت کی تصدیق کی کوئی صورت ممکن ہی نہیں۔ ————— پھر اس کے بعد لفظ منکم ہے جو ضمیر حاضر پر شامل ہے۔ لہذا معلوم ہوا کہ وعدہ ان لوگوں سے ہے جو نزول آیت سے پہلے ایمان لا چکے تھے اور عمل صالح کر چکے تھے۔ پس حضرت معاویہؓ اور حضرت امام مہدی یا خلفائے بنی امیہ و بنی عباس وغیرہ موعودہ نہیں ہو سکتے۔ موعودہ ہم وہی صحابہ کرام مہاجرین و انصار ہیں جو نزول آیت کے پہلے سے ان دونوں صفتوں کے ساتھ موصوف تھے۔ خلفاء اربعہ رضی اللہ عنہم بھی انہی میں ہیں الخ (تخفہ خلافت ص ۱۱۸-۱۱۹)

امر دوم: مولانا سندیلوی موصوف نے آیت استخلاف اور تمکین کا مصداق حضرت علی رضی اللہ عنہ

چاروں خلفاء کو قرار دیا ہے جیسا کہ ان کی یہ عبارت پہلے درج کی جا چکی ہے کہ: حضرت علی رضی کی خلافت بھی آیت استخلاف و آیت تسلیم کا مصداق ہے یعنی حضرات خلفائے ثلاثہ کی خلافت کی طرح حضرت علی رضی کی خلافت بھی وہی خلافت تھی جس کا وعدہ آیت استخلاف میں فرمایا گیا ہے (جواب شافی ص ۱)

(۲) مولانا سندیوی یہ بھی تسلیم کرتے ہیں کہ: مگر جب جنگ جمل کے بعد کثرت مہاجرین و انصار اور اکابر صحابہ نے ان کی (یعنی حضرت علی رضی کی) خلافت تسلیم کر لی تو ان کے نزدیک ان کی خلافت مستقل ہو گئی اور مزید استصواب کی ضرورت نہ رہی۔ ان کا نقطہ نظر بھی شرعاً صحیح تھا۔ اس پر بھی شرعاً کسی اعتراض کی گنجائش نہیں (اظہار حقیقت جلد دوم ص ۴۱۲)

(۳) حضرت علی رضی کو خلفائے ثلاثہ کی طرح آیت استخلاف کا مصداق قرار دینے کے باوجود مولانا سندیوی نے حکمین کے فیصلہ کے بارے میں لکھا کہ: بالفرض حکمین نے کتاب و سنت پر نظر کیے بغیر اپنی رائے سے یہ فیصلہ کر دیا کہ حضرت علی خلافت سے معزول ہو جائیں تو بھی اس فیصلے کی پابندی کرنا حسب معاہدہ حضرت علی رضی پر واجب تھا کیونکہ اس فیصلہ کے جواز میں تو کسی کو کلام نہیں۔ ہم یہ بھی مان لیں کہ یہ کسی آیت یا سنت سے ثابت نہیں مگر آیت یا حدیث کے خلاف بھی نہیں۔ حضرت علی رضی کی خلافت منصوص تو نہ تھی کہ انہیں معزول کرنا جائز نہ رہا۔ خلافت سے دست بردار ہو جانا شرعاً کوئی فعل حرام اور گناہ تو نہ تھا۔ (اظہار حقیقت جلد دوم ص ۳۸۱)

(۴) پھر حضرت علی رضی نے حضرت معاویہ کی تجویز کیوں نہ قبول فرمائی۔ حقیقت یہ ہے کہ اگر دوبارہ انتخاب ہوتا اور آزادانہ ہوتا تو حضرت علی رضی کی کامیابی اور ناکامی کے امکانات برابر ہوتے۔ (ایضاً ص ۴۲۴)

مولانا سندیوی کی منقولہ عبارت سے واضح ہوتا ہے کہ وہ حضرت علی المرتضیٰ کی خلافت تبصرہ کے بارے میں متضاد نظریہ رکھتے ہیں۔ وہ مثل خلفائے ثلاثہ حضرت علی رضی کو قرآن کا موعودہ خلیفہ

راشد بھی تسلیم کرتے ہیں یعنی وہ اللہ تعالیٰ کے وعدہ کے مطابق خلیفہ بنے تھے اور پھر یہ بھی فرماتے ہیں کہ ان کی معزولی کا مطالبہ بھی صحیح تھا اور حکمین کا فیصلہ بھی صحیح تھا کہ وہ خلافت سے دست بردار ہو جائیں اور یہ بھی فرماتے ہیں کہ اگر دوبارہ انتخاب عام ہوتا تو وہ اس میں ناکام بھی ہو سکتے تھے حالانکہ ہر ذی شعور اور علم و فہم رکھنے والا شخص یہ سمجھ سکتا ہے کہ اگر حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ کے وعدہ کے مطابق خلیفہ بنے تھے تو پھر ان کی معزولی اور دوبارہ انتخاب کرانے کا مطالبہ صحیح نہ تھا اور اگر یہ مطالبہ صحیح مان لیا جائے تو

پھر اللہ تعالیٰ کے وعدہ کا کیا فائدہ ہوگا۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ کا وعدہ بہر حال پورا ہو کر رہتا ہے اور اس کے وعدہ کے خلاف کوئی امر واقع ہو ہی نہیں سکتا اور آیت استخلاف سے ہی مولانا سندیلوی نے حضرت ابوبکر صدیقؓ کی خلافت کو اللہ تعالیٰ کی پسندیدہ خلافت ثابت کیا تھا اور یہ بھی لکھا تھا کہ گویا اللہ تعالیٰ کے حکم سے حضرت ابوبکرؓ خلیفہ بنائے گئے تھے گویا ہر صحابہ کرامؓ نے ان کو خلیفہ منتخب کیا تھا اور چونکہ حضرت علیؓ بھی آیت استخلاف کا مصداق ہیں اس لیے ان کی خلافت بھی اللہ تعالیٰ کی پسندیدہ خلافت تھی گویا کہ وہ بھی اللہ تعالیٰ کے حکم سے ہی خلیفہ بنائے گئے تھے اور ظاہر ہے کہ اللہ تعالیٰ کے حکم سے جس کو خلیفہ بنایا جائے تو اس کی معزلی کا مطالبہ بھی یا اس کو معزول کرنا گویا کہ اللہ تعالیٰ کے حکم کی خلافت ورزی ہوگی۔ اسی بنا پر میں نے مولانا سندیلوی کے جواب میں الزام لکھا تھا اور وہی الفاظ دوبارے تھے جو انہوں نے حضرت ابوبکر صدیقؓ کی خلافت کے اثبات میں لکھے تھے۔ چنانچہ میں نے لکھا کہ: جو استدلال انہوں نے صدیق اکبرؓ کی خلافت اور انتخاب کے صحیح اور حق ہونے پر آیت استخلاف سے کیا ہے وہی استدلال ان کو اور مومن بالقرآن کو حضرت علی المرتضیٰ کی خلافت اور انتخاب کے برحق ہونے کے لیے تسلیم کرنا پڑے گا۔ چنانچہ انہوں نے لکھا ہے کہ: اس مرحلے پر باوجود اخلاص غلطی کا بھی امکان تھا — اس لیے امر کو بصورت وعدہ ذکر فرمایا کہ اس حکم کے حکم کے ساتھ ہم اس کی توفیق خاص بھی تمہیں دیں گے اور تمہاری نگرانی کریں گے تاکہ تم سے کوئی غلطی نہ ہو۔ ہم وعدہ کرتے ہیں کہ تم سے کوئی غلطی اس معاملہ میں نہ ہوگی اور تمہارا انتخاب صحیح انتخاب ہوگا۔ چونکہ سندیلوی صاحب کے اپنے قول کے مطابق حضرت علی المرتضیٰ خلیفہ موعود ہیں اس لیے باقتضائے نص قرآنی یہ ایمان رکھنا ہوگا کہ خلفائے ثلاثہ کے بعد حضرت علی المرتضیٰ امام برحق ہیں اور انہی کو خلیفہ بنانے کا حکم اللہ تعالیٰ نے دیا تھا بلکہ کہنا چاہیے کہ اللہ تعالیٰ نے ہی انہیں مقرر فرمایا تھا اور اللہ تعالیٰ کے وعدہ کے مطابق ان کا انتخاب خلافت بھی بالکل صحیح تھا اور اس انتخاب میں کسی قسم کی کوئی غلطی نہیں پائی گئی۔

(خارجی نمبر حصہ اول ص ۴۴۹-۴۵۰)

(۲) جہاں تک حضرت علی المرتضیٰ رفع تنازعہ کے لیے رواداری کر سکتے تھے آپ نے فرمائی چنانچہ حکمین کا تقرر تسلیم کر لیا اور یہ بھی اس لیے کہ آپؓ فریق تثنائی کو حقیقی باغی قرار نہیں دیتے تھے (ابوہان کے اجتہادی اختلاف کے) لیکن جب حکمین نے ان کو معزول کر دیا تو چونکہ یہ فیصلہ آیت استخلاف کے خلاف تھا اس لیے آپ اس کو قبول نہیں کر سکتے تھے۔ چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: لا طاعة

مخلوق فی معصیۃ المخلوق (جس کام میں خالق کی نافرمانی لازم آتی ہو اس میں مخلوق کی اطاعت جائز نہیں ہے) حضرت علی رضی اللہ عنہ کو معزول کرنا برگز برگز جائز نہیں تھا بلکہ گناہ تھا۔ سندیلوی صاحب اگر آیت استخلاف پر ایمان رکھیں تو ماننا پڑے گا کہ چونکہ حسب امر بصورت وعدہ اللہ تعالیٰ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خلیفہ مقرر فرمایا تھا اس لیے اللہ تعالیٰ کے مقرر کردہ خلیفہ کو معزول کرنا یقیناً سخت نافرمانی ہے اور اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حکم کا فیصلہ منظور فرما لیتے تو یہ بھی آیت کے تقاضا کے خلاف ہوتا۔ لیکن اللہ تعالیٰ کی مرضی کے بغیر کام وہ کر ہی نہیں سکتے تھے اس لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے وہی عمل صادر ہوا جو مرضی خدا تعالیٰ کے عین مطابق تھا۔ اگر بالفرض حضرت علی رضی اللہ عنہ معزول ہو جاتے تو آج ہم حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اللہ تعالیٰ کا مقرر کردہ چوتھا موعودہ خلیفہ راشد نہیں قرار دے سکتے تھے۔ اس صورت میں روافض کے لیے بھی خلفاء ثلاثہ کے انکار کا راستہ کھل سکتا تھا اور وہ کہہ سکتے تھے کہ جس طرح حضرت علی رضی اللہ عنہ کو وعدہ خداوندی کے باوجود معزول کرنا صحیح ہے اسی طرح خلفاء ثلاثہ کا انتخاب بھی باوجود وعدہ خداوندی کے صحیح نہ تھا اور وہ خلافت راشدہ پر فائز ہونے کے اہل نہ تھے۔ کیا سندیلوی صاحب کے پاس از روئے علم ودیانت اس کا کوئی جواب ہے۔

(خارجی فتنہ حصہ اول ص ۲۵۲ تا ۲۵۶)

قاضی شمس الدین صاحب درویش بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خدمت میں | کو قرآن کا موعودہ چوتھا خلیفہ راشد تسلیم کرتے ہیں چنانچہ

لکھتے ہیں: ان چاروں خلفاء راشدین میں سے باتفاق صحابہؓ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت باختلاف صحابہؓ آیت استخلاف و تکمیل کا مصداق اول تھی۔ (مکتوب محررہ ۲۰ مئی ۱۹۸۵ء) یہ حوالہ ماہنامہ حق چارباغ لاہور اپریل ۱۹۹۱ء ص ۱ پر بھی نقل کیا گیا ہے۔

(۲) باقی فضائل دسواں باب میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو کوئی نسبت نہیں کیونکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ موعودہ خلافت راشدہ کے چوتھے خلیفہ راشد ہیں رضی اللہ عنہم اجمعین (مکتوب محررہ ۱۴ جولائی ۱۹۸۵ء)

(۳) لکھتے ہیں: فقیر نے بھی اپنے رسالہ "میاں چکری کا نیا چکر" میں اپنے وقت میں صرف حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ہی خلیفہ راشد چہارم لکھا ہے لیکن الفاظ کے استعمال میں اتنی احتیاط کی ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی عظمت شان کے خلاف کوئی نامناسب لفظ نہیں آنے دیا گیا۔ (مکتوب محررہ ۲۵ ستمبر ۱۹۸۴ء) اسی مکتوب میں لکھتے ہیں: اور خود آپ نے بھی اپنے رسالہ "صحابہ کرامؓ اور مودودی ص ۶۲ سے لے کر تا آخر بہت عمدہ دفاع

صحابہ ضحیٰ ہے فجر اکرم اللہ تعالیٰ پاکستان میں جو خارجیت سر اٹھا رہی ہے اس کے لیے آپ کی قیمتی کتاب خارجی فتنہ اول کافی ہے۔ سب کرداروں کو آپ نے قریب قریب نگاہ کر دیا ہے اور احقاق حق خوب ہو گیا۔ فجر اکرم اللہ لیکن پاکستان میں عیسائیت، مرزائیت اور خاص کر رافضیت جس طرح انتہائی تیزی سے اپنے تار و پود پھیلا رہی ہے کہ آپ کا داخلہ بھی اس نے راولپنڈی میں بند کر دیا ہے۔ خارجیت پاکستان میں آتی نہیں جتنی صرف ایک تحصیل چکوال میں رافضیت ہے۔

فرمائیے۔ اس آخری مکتوب میں تو درویش صاحب نے خارجی فتنہ حصہ اول کی تبصرہ بھرپور تائید کر دی ہے۔ ۱۹۸۴ء میں تو میری اس کتاب کی آپ کے ہال تہی غفلت تھی لیکن اب آپ کو اس میں سبائیت نظر آ رہی ہے۔ معلوم ہوتا ہے درویش صاحب رنگ بدلتے ہیں جنوں کا نام خرد رکھ دیا خرد کا حسنوں جو چاہے آپ کا ذہن کر کشمہ ساز کرے

(۲) بہر حال آپ نے مندرجہ بالا اپنے دونوں خطوں میں صاف طور پر تسلیم کر لیا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ آیت استخلاف اور آیت تکمیل کے تحت قرآن کے چوتھے خلیفہ راشد تھے اور اپنے وقت میں حضرت علی رضی اللہ عنہ ہی خلیفہ راشد تھے تو سوال یہ ہے کہ (۱) حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور خلافت میں ہی حکمین کے فیصلہ کے بعد جب حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے بیعت خلافت شروع کر دی اور آپ کی جماعت نے آپ کو خلیفہ تسلیم کر لیا تو حضرت معاویہ کی اس خلافت کی شرعاً کیا حیثیت ہوئی۔ اپنے دور میں تو صرف حضرت علی رضی اللہ عنہ ہی خلیفہ راشد تھے۔ اس لیے اب آپ حضرت معاویہ کو اپنے قول کے پیش نظر خلیفہ راشد تو کہہ نہیں سکتے

۳ لو آپ اپنے دام میں صیت آگیا

(۲) آیت استخلاف کا تقاضا یہی ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ چوتھے خلیفہ راشد ہیں اور آپ کی خلافت پہلے تین خلفائے راشدین کی طرح اللہ تعالیٰ کے وعدہ کے مطابق ہے۔ بقول سندوی گو یا کہ اللہ تعالیٰ نے ہی ان کو خلیفہ بنانے کا حکم دیا ہے۔ اب آپ فہم و دیانت سے کام لے کر بتائیں کہ کیا اللہ تعالیٰ کے مقرر کردہ خلیفہ سے معزول ہونے کا مطالبہ کرنا یا اس کو معزول کرنا کیا اللہ تعالیٰ کے حکم (یعنی امر بصورت وعدہ) کی خلاف ورزی اور نافرمانی نہیں ہوگی اور کیا اللہ تعالیٰ کے حکم کی نافرمانی گناہ نہیں ہے۔ تو اگر میں نے مولانا محمد امجد علی صاحب سندوی کو ان کے اپنے استدلال کی بنا پر الزامیہ لکھ دیا کہ خدا کے مقرر کردہ خلیفہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو معزول کرنا ہرگز ہرگز جائز نہیں تھا بلکہ گناہ تھا (ص ۴۵۵) اور چونکہ حسب امر بصورت وعدہ اللہ تعالیٰ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ

کو خلیفہ مقرر فرمایا تھا۔ اس لیے اللہ تعالیٰ کے مقرر کردہ خلیفہ کو معزول کرنا یقیناً سخت نافرمانی ہے (۱) (ایضاً ص ۲۵۵) فرمائیے میں نے کونسی بات خلاف شریعت لکھی ہے اور جبکہ یہ بات بھی میں نے الزام لگھی ہے۔ چنانچہ مولوی لعل شاہ صاحب بخاری (جن کا گذشتہ سال انتقال ہو چکا ہے) کے شاگرد مولوی ہر حسین شاہ بخاری نے میرے نام کھلی چھٹی میں یہی عبارتیں پیش کی تھیں تو میں نے اس کو اپنے مکتوب مورخہ ۱۶ مارچ ۱۹۸۳ء میں یہ لکھ دیا تھا کہ: اگر کہیں کچھ الفاظ موہم ہیں تو وہ مولانا سندیلوی پر از ناما ہیں: (ملاحظہ ہو دفاع حضرت معادیہ ص ۱۵)

اگر کوئی شخص حضرت علی المرتضیٰ کو قرآن کی آیت استخلاف اور آیت تمکین کا مصداق **قول فیصل** نہیں تسلیم کرتا اور ان کو برحق موعودہ خلیفہ راشد نہیں مانتا تو وہ یہ کہہ سکتا ہے کہ حضرت علیؑ کو معزول کرنا جائز تھا (خواہ اس کا یہ موقف غلط ہی ہے) لیکن قاضی درویش صاحب قاس حقیقت کو تسلیم کر چکے ہیں کہ حضرت علیؑ آیت استخلاف اور آیت تمکین کا مصداق تھے اور اپنے وقت میں آپ ہی خلیفہ راشد تھے۔ تو اب اس مسئلہ کے حل کی دو ہی صورتیں ہیں:

- (۱) آپ یہ موقف اختیار کریں کہ بے شک اللہ تعالیٰ نے مثل تین پہلے خلفاء راشدین کے وعدہ تو حضرت علی المرتضیٰ کے متعلق ہی ان کو خلیفہ بنانے کا کیا تھا لیکن وہ اپنا وعدہ پورا نہ کر سکا۔ یا تو وہ اپنے وعدہ کو بھول گیا یا بھولا تو نہیں لیکن وہ اپنا وعدہ پورا نہیں کر سکا (العیاذ باللہ)۔
- (۲) یا آپ یہ موقف اختیار کریں کہ اللہ تعالیٰ بھولتا بھی نہیں اور اپنا وعدہ پورا کرنے کی پوری قدرت رکھتا ہے اور اس نے اپنے وعدہ کے مطابق ہی حضرت علی المرتضیٰ کو اپنے وقت میں منصب خلافت پر سرفراز فرمایا اور جنہوں نے اس کے باوجود حضرت علیؑ کو معزول کر دیا ان کا یہ فعل ناجائز تھا۔ اگر آپ پہلی صورت اختیار کرتے ہیں تو اس میں اللہ تعالیٰ کا عاجز ہونا لازم آتا ہے اور یہ عقیدہ کھلم کھلا کفر ہے اور اگر دوسری صورت اختیار کرتے ہیں تو اس میں حضرات حکمین حضرت ابو موسیٰ اشعری اور فاطمہؑ حضرت عمرو بن العاص کا زیادہ سے زیادہ اس معاملہ میں گناہگار ہونا لازم آتا ہے اور اہلسنت والجماعت کے نزدیک صحابہ معصوم بھی نہیں ہیں اور سائے جنتی بھی ہیں۔ اگر ان سے غلطی یا گناہ ہو جائے تو یہ غیر معصوم انسان ہیں اور اگر خالق کائنات کے متعلق یہ اعتقاد رکھا جائے کہ وہ علیؑ کل شیء قدیر نہیں ہے۔ وہ عاجز سے زبھر ایمان کا بھی خاتمہ ہو جاتا ہے۔ اب آپ ان میں سے جو صورت بھی اختیار کریں۔ اپنا انجام سوچ لیں۔

میں نے ان دونوں جلیل القدر صحابہؓ کے متعلق گناہ اور نافرمانی کے
نافرمانی کی حقیقت جو الفاظ لکھے تھے بظاہر تو حکم خداوندی کے مقابلہ میں یہی کہا جاسکتا

تھا لیکن میں نے اسی خارجی فتنہ جمعہ اول میں اپنے الفاظ کی مراد بھی واضح کر دی تھی چنانچہ (۱) میں
 نے اپنے موقف کی تائید میں حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کی عبارت پیش کر دی تھی جس میں حکمین
 کے متعلق آپ نے حدیث نبوی نقل کی ہے جس کے الفاظ ہیں ضللاً وضلاً مع اتباعہما۔ اور ان
 الفاظ کی مراد بھی حضرت شاہ ولی اللہ دہلویؒ نے ان الفاظ سے ظاہر کر دی ہے کہ: مراد از ضللاً اُست
 کہ خطا کردہ اندر اجتهاد خود ضللاً سے مراد یہ ہے کہ انہوں نے اپنے اس اجتہاد (یعنی حضرت علیؓ کو
 معزول کرنے میں) میں غلطی کی ہے۔ اب تو کسی قسم کا کوئی اعتراف ہو ہی نہیں سکتا کیونکہ کسی کی طرف
 اجتہادی خطا کی نسبت کرنا نہ کوئی بے ادبی ہے نہ تنقیص و توہین بلکہ حسب حدیث نبوی اس پر بھی
 ایک اجر ملتا ہے چنانچہ: مولانا سحیح سندیلوی بھی یہ تسلیم کر رہے ہیں کہ: کسی صحابی کی طرف
 خطا، اجتہادی کی نسبت بے ادبی نہیں“ (انھما حقیقت ص ۵۶۵)

(۲) باوجود آیت استخلاف کا مصداق ہونے کے حضرت علیؓ امرتضیٰ کی معزولی کا مطالبہ جائز قرار دیا جائے
 تو پھر حضرت عثمانؓ ذوالنورین کی معزولی کا مطالبہ بھی جائز ہو سکتا ہے بلکہ حضرت صدیق اکبرؓ اور حضرت
 فاروق اعظم رضی اللہ عنہما کی موعودہ خلافت راشدہ کی کوئی حیثیت باقی نہیں رہے گی اور ردافضیہ
 کہہ سکتے ہیں بلکہ وہ کہتے ہیں کہ حضرت ابوبکر صدیقؓ اور حضرت عمر فاروقؓ کا انتخاب صحیح نہ تھا۔ سید زوری
 سے ان کو خلیفہ بنایا گیا۔ اسی لیے بندہ نے یہ لکھا تھا جیسا کہ پہلے بھی یہ حوالہ پیش کیا جا چکا ہے کہ: اس
 صورت میں ردافضیہ کے لیے بھی خلفائے ثلاثہ کے انکار کا راستہ کھل سکتا تھا اور وہ کہہ سکتے تھے کہ جس طرح حضرت
 علیؓ کو دعدہ خداوندی کے باوجود معزول کرنا صحیح ہے اسی طرح خلفائے ثلاثہ کا انتخاب بھی باوجود دعدہ
 خداوندی کے صحیح نہ تھا اور وہ خلافت راشدہ پر فائز ہونے کے اہل نہ تھے۔ سندیلوی صاحب کے
 پاس از روئے علم و دہانت کوئی جواب ہے۔ (ص ۴۵۵)

قاضی شمس الدین درویش اپنے مکتوب مجرہ
 ۶ نومبر ۱۹۸۹ء میں لکھتے ہیں: حافظان کثیر

محدث نے اس روایت کو موضوع قرار دیا ہے۔ اس لیے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس موضوع

کے بعد جناب یہ تین صفحات از ص ۴۵۶ تا ص ۴۵۸ سے رجوع فرمائیں اور اس کا اعلان رسالہ "نارنجی چار یار" میں بھی کیا جاسکتا ہے اور دونوں صحابہ رضی کی روح سے معافی مانگیں۔

(۲) حضرت مولانا مفتی عبدالشکور صاحب ترمذی زید مظلوم سے بھی انہوں نے اپنے مکتوب محسرہ ۱۶ اکتوبر ۱۹۸۹ء میں سیری زیر بحث عبارتوں کو پیش کر کے شکایت کی اور مفتی عبدالشکور صاحب نے ان کو اپنے جوابی مکتوب محسرہ ۵ صفر ۱۴۱۰ھ میں یہ لکھا کہ: حضرت قاضی منظر حسین صاحب مظلوم کی خارجی فتنہ حصہ اول کی عبارت کے بارے میں عرصہ ہوا حضرت موصوف کو توجہ دلا چکا ہے۔ حضرت موصوف کی خدمت میں عرض کیا گیا تھا کہ: ایک بات ان کی بندہ کو واقعی محسوس ہوئی ہے اور میں نے مفتی سید عبدالشکور صاحب مظلوم کی خدمت میں عرض کی۔ انہوں نے بھی تائید فرمائی ہے۔ اس لیے عرض ہے کہ اگر انجناب توجہ فرمائیں اور مناسب خیال فرمائیں تو اس عبارت میں تبدیلی ہو جائے تو بہتر ہوگا۔ خط کشیدہ الفاظ کی جگہ اگر اجتہادی خطا لکھ دیا جاتا تو زیادہ مناسب و بہتر ہوتا کیونکہ صحابہ کرامؓ کے متعلق گناہ اور سخت نافرمانی کے الفاظ سخت معلوم ہوتے ہیں الخ۔ اس کے جواب میں حضرت قاضی صاحب نے لکھا ہے: یہ الفاظ بظاہر واقعی سخت ہیں اور صحابہ کرامؓ کی عظمت کے خلاف ہیں لیکن بندہ نے بھی تو ان سے مراد اجتہادی خطا ہی لی ہے۔ یعنی یہ صورتاً گناہ اور نافرمانی ہے نہ کہ حقیقتاً (مکتوب حضرت قاضی صاحب موصوف ص ۲، ۱۷ مارچ ۱۹۸۸ء) اور اپنی کتاب "دفاع حضرت معاویہ" میں بھی یہی لکھا ہے۔ یہاں گناہ نافرمانی سے مراد صورتاً ہے نہ کہ حقیقتاً جیسا کہ دوسرے مقام پر میں نے تصریح کر دی ہے۔ (ص ۲۷) اب جناب غور فرمائیں کہ جناب قاضی صاحب موصوف کی یہ توجہ کانی ہے یا نہیں۔ احقر کے قبض خیال میں تو یہی معلوم ہوتا ہے بلکہ ضروری ہے کہ عبارت کو تبدیل کر دیا جائے اور اجتہادی خطا لکھ دی جائے جیسا کہ پہلے عرض کیا گیا ہے الخ

(۲) قاضی شمس الدین صاحب درویش کے دوسرے مکتوب کے جواب الجواب میں حضرت مفتی عبدالشکور صاحب ترمذی کے صاحبزادے جناب مولانا عبدالقدوس صاحب سلمہ نے اپنے والد مکرم کے حکم سے ۲۸ ربیع الاول ۱۴۱۰ھ کو ایک خط ارسال کیا جس میں انہوں نے درویش صاحب کو لکھا کہ جناب کے مکتوب گرامی کے متعلق حضرت والد صاحب مظلوم کے حکم سے چند خادمانہ گزارشات ذیل میں سپرد قلم کر کے ارسال شد۔
رر بابوں — مشاجرات صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ اجمعین میں بلاشبہ اسلم و احوط مسلک سکوت ہی ہے

لیکن جب مخالفین کی طرف سے غلو کیا جائے تو احقاقِ حق کے طور پر صحیح مسلک کو پیش کرنا بھی ضروری ہو جاتا ہے اور وہ حسبِ تصریح مشکلیں علمائے کرام ہی ہے کہ حضرت علیؑ اور حضرت معاویہؓ کے مابین جنگ میں حضرت معاویہؓ کی اجتہادی خطا کو تسلیم کیا جائے۔ البتہ معاملہ چونکہ نازک ترین ہے اس لیے افراط و تفریط اور غلو سے احتراز کرتے ہوئے انتہائی محتاط الفاظ سے اس کی تعبیر کرنی ضروری ہے تاکہ ان حضرات کے بارے میں کسی قسم کی سوء ادبی کا پہلو بھی نہ نکل سکے۔ واللہ اعلم۔ احقر کے فہم ناقص میں تو حضرت قاضی مظہر حسین صاحب مدظلہ نے حاجا اپنی تحریرات میں اسی مسلک حق کو پیش فرمایا ہے اور حنا ب نے ان کی جو عبارت حکیم مکر میں کے بارے میں نقل فرمائی تھی حضرت موصوف اس کو بھی صورتاً ہی معصیت قرار دے رہے ہیں ورنہ خطا اجتہادی کی وہ بار بار تصریح فرما چکے ہیں۔ لیکن چونکہ بظاہر الفاظ سخت ہیں اس لیے ان کو آئندہ ایڈیشن میں امید ہے کہ بدل دیا جائے گا اور خارجی فتنہ حصہ اول کے بعد لکھی جانے والی تحریرات میں انہوں نے خود اس کی وضاحت بھی فرمادی ہے۔ اس کے بعد یہ بحث بھی ختم ہو جاتی ہے۔ اس تفصیل کی روشنی میں ان کے بارے میں یہ فرمانا کہ: قاضی صاحب حضرت معاویہؓ کو باغی اور خاطی لکھتے ہی جا رہے ہیں الخ محل نظر ہے۔ آخر متقدمین نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں جو ارشادات فرمائے ہیں خطا اجتہادی پر محمول کیے بغیر ان کی کیا تاویل ہو سکتی ہے۔

خلافتِ راشدہ کے موضوع پر خارجی فتنہ حصہ اول میں اصل

عبارت بدلنے کی ضرورت نہیں

بحث میری مولانا محمد اسحق صاحب سندیلوی سے ہے اور

یہ بحث بیسیوں صفحات پر پھیلی ہوئی ہے اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی موعودہ خلافتِ راشدہ کے اثبات میں مولانا سندیلوی موصوف نے آیت استخلاف سے جس طرح استدلال کیا ہے اُن اقتباسات سابقہ صفحات میں درج کر کے انہی کے طرزِ استدلال سے میں نے حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ کی موعودہ خلافتِ راشدہ ثابت کی ہے اور ان کو الزام دیا ہے کہ جب ان کے استدلال کے پیش نظر حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ کی خلافت بھی گویا کہ اللہ تعالیٰ کے حکم سے ہی قائم ہوئی ہے تو پھر حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ کو معزول کرنے کا فیصلہ بھی (بظاہر) اللہ تعالیٰ کے امر اور وعدہ کے خلاف ہی ہو گا۔ اگر میں گناہ اور نافرمانی وغیرہ کے الفاظ کی جگہ اجتہادی خطا کے الفاظ لکھتا تو حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ کی موعودہ خلافتِ راشدہ کا جو مقام ہے وہ محفوظ نہ رہ سکتا کیونکہ اجتہادی خطا تو حق کے دائرہ میں ہی ہوتی ہے۔ اس سے یہ نتیجہ نکلتا کہ حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ کو معزول

کرنا بھی حق کے دائرہ ہی میں تھا۔ تو پھر اللہ تعالیٰ کے حکم کے تحت انعقادِ خلافتِ راشدہ کی کیسا حیثیت باقی رہ جاتی ہے۔ گویا کہ موعودہ خلافت کو مانو یا انکار کرو، خلفاء راشدین کی اتباع کرو یا نہ کرو، معمولی بات ہے۔ اس لیے مولانا سندیلوی پر تمام محبت کے لیے تو دہاں نافرمانی اور گناہ کے الفاظ ہی استعمال کیے جاسکتے تھے۔ لیکن مراد میری بھی یہی تھی کہ یہ صورتاً نافرمانی اور گناہ تھا در نہ یہ اجتہادی نفاذ تھی جس پر حکمین کو بھی ایک درجہ اجر ملے گا۔ چنانچہ متصلاً ہی میں نے ان الفاظ موہمہ کی مراد بیان کر دی تھی۔ یہ نہیں کہ خارجی فتنہ حصہ اول کی اشاعت کے بعد جب اعتراض ہوا تو میں نے اپنی مراد کی وضاحت کی۔ لہذا عبارت تبدیل کرنے کی کسی طرح بھی کوئی ضرورت نہیں ہے۔ اگر ان الفاظ سے میری مراد حقیقتاً نافرمانی اور گناہ ہے اور اس سے ان جلیل القدر صحابہؓ کی تنقیص و توہین ہوتی ہے تو میری ہزار بار نہیں لاکھ بار توبہ ہے۔ استغفر اللہ الذی لا اله الا هو المحی القیوم والتوب الیہ

مشہور سیاسی لیڈر حنیف رامے صاحب سابق ایڈیٹر

حنیف رامے کا معذرت نامہ

ہفت روزہ نصرت لاہور نے اپنے ایک ادارہ میں حضرت

عمرؤ بن العاص کے متعلق یہ لکھا تھا کہ: کیا عثمانؓ اور علیؓ کو اسلام ہی کے نام پر شہید نہیں کیا گیا تھا۔ کیا عمرؤ بن العاص نے علیؓ کے مقابلہ میں معاویہؓ کی بھاگتی ہوئی فوج کو سنبھالا دینے کے لیے قرآن کو یزوں پر نہیں چڑھایا تھا الخ (ہفت روزہ نصرت لاہور ۵ اکتوبر ۱۹۶۹ء)

حضرت مولانا عبداللطیف صاحب جمیلی امیر تحریک خدام المسکت صوبہ پنجاب کے چھوٹے بھائی جناب حکیم مختار الحسنی صاحب سلمہ کو اس طرف توجہ دلائی کہ: رامے صاحب نے حضرت معاویہؓ اور حضرت عمرؤ بن العاصؓ وغیرہ صحابہؓ کی توہین کی ہے۔ چونکہ ان کے جناب حنیف رامے صاحب سے روابط تھے انہوں نے رامے صاحب کو میری بات سے آگاہ کیا تو جناب حنیف رامے صاحب نے ۱۱ نومبر ۱۹۶۹ء کو مجھے حسب ذیل معذرت نامہ ارسال کیا:

محبت گرامی قاضی صاحب! السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

بعض احباب نے ذکر کیا ہے کہ میری ایک تحریر جناب کو ناپسند آئی ہے جس میں حضرت عمرؤ بن العاص کا حوالہ ہے۔ حاشا کسی صحابی رسولؐ کی اہانت کا میں تصور بھی نہیں کر سکتا اسلام کو تحریک مسادات کے خلاف ایک رکاوٹ بنا کر پیش کرنے والے مودودیؒ ملے

نے آج یہ صورت حال ابھاردی ہے جیسے نفوذِ باللہ اسلام سرمایہ داری کا حامی تھا۔ یہ کہنے کے لیے کہ جہاں بھی اسلام کا نام لیا جا رہا ہو ہمیں یہ دیکھ لینا چاہیے کہ نام لینے والا کس نیت سے نام لے رہا ہے میں یہ لکھو گیا کہ پہلے بھی تو اسلام کو سیاسی مقاصد کے لیے استعمال کیا جاتا رہا ہے۔ یہ میری نالائقی ہے کہ دورِ صحابہؓ کی مذکورہ مثال سے ڈالی اور یہ غور نہ کیا کہ اس طرح کی اختلافی روایات سے امت میں اختلافات پیدا ہوتے ہیں۔

نیازمند حنیف رے ۱۱ نومبر ۱۹۹۱ء

جمیعتہ علماء اسلام سے میرے استغناء (محرمہ ۲۳ جون ۱۹۹۰ء) کا مکمل متن مولوی عبدالحق صاحب بشیر سلمہ نے حق چار یار جنوری ۱۹۹۰ء میں شائع کر دیا ہے۔ اس میں بھی حنیف رے صاحب کے اس معذرت نامہ کا حوالہ موجود ہے۔

دفاعِ حضرت معاویہؓ
حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دفاع میں بندہ نے جو کتاب "دفاعِ حضرت معاویہؓ" لکھی ہے اس کی بھی درویش صاحب کھل کر تعریف کر چکے ہیں جیسا کہ ماہنامہ حق چار یار اگست ۱۹۹۰ء میں ان کی تقریظ کا عکس بھی شائع ہو چکا ہے۔ اس کے علاوہ اپریل ۱۹۹۱ء میں بھی ان کی تقریظ کے بعض اقتباسات نقل کر دیے گئے ہیں۔ اس لیے وہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں تو مجھ پر کوئی اعتراض نہیں کر سکتے۔

(۲) دفاعِ حضرت معاویہؓ میں حضرات حکمین کے متعلق بھی میں نے عرض کر دیا تھا۔ چنانچہ مولیٰ مہر حسین شاہ بخاری کے جواب میں میں نے لکھا کہ: مولانا محمد اسحق سندیلوی چونکہ حضرت امیر معاویہؓ اور حکمین کی خطا اجتہادی بھی نہیں مانتے اور حضرت علیؓ المرتضیٰ کو معزول کرنا وہ جائز قرار دیتے ہیں اس لیے ان کے اس نظریہ کی تردید کرتے ہوئے میں نے (خارجی فتنہ حصہ اول میں) لکھا ہے کہ: سندیلوی صاحب کا زیر بحث مسئلہ میں یہ کہنا کہ: نصب و عزل امام کا مسئلہ اجتہاد سے تعلق رکھتا ہے اظہارِ حقیقت (ص ۳۸۱) بالکل غلط ہے کیونکہ حسب وعدہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے حضرت علیؓ المرتضیٰ کو خلیفہ مقرر کرنے کے بعد ان کو معزول کرنا اختلافی اور اجتہادی مسئلہ نہیں رہتا بلکہ ان کو معزول کرنا حکمِ خداوندی کے خلاف قرار پاتا ہے (خارجی فتنہ حصہ اول ص ۵۸) حضرت علیؓ المرتضیٰ کو معزول کرنا خلافِ قرآن اس لیے میں نے لکھا ہے کہ سندیلوی صاحب مثل خلفائے ثلاثہ کے حضرت علیؓ المرتضیٰ کو بھی آیت استخلاف

اور آیت تمکین کا مصداق ہونا تسلیم کر چکے ہیں اب ان کے لیے یہ نظریہ اختیار کرنا جائز نہیں ہے کہ حضرت علیؓ کو معذور کرنا اجتہاد سے تعلق رکھتا ہے کیونکہ ان کے بعد اجتہاد کی گنجائش نہیں رہتی۔ البتہ حضرت امیر معاویہؓ ہوں یا حکمین یعنی حضرت موسیٰ اشعری اور حضرت عمر بن العاص یا دوسرے صحابہؓ ان کے لیے یہ اجتہادی مسئلہ تھا کیونکہ اس وقت یہ کسی کو معلوم نہ تھا کہ آیت اختلاف اور آیت تمکین کا مصداق حضرت علی المرتضیٰ ہیں۔ رضی اللہ عنہم اجمعین (دفاع حضرت معاویہؓ) علاوہ ازیں میں نے خارجی فتنہ حصہ اول میں یہ بھی لکھا ہے کہ: یہ صحیح ہے کہ صحابہ کرامؓ آپس میں اس قسم کے اختلاف کا حق رکھتے تھے لیکن یہ اس بنا پر تھا کہ اس وقت قطعی طور پر یہ معلوم نہ تھا کہ حضرت علیؓ ہی قرآن کے موعودہ خلیفہ راشد ہیں نہ فرماے اگر حضرت معاویہؓ کو اس وقت یہ یقین ہو جاتا تو کیا پھر بھی وہ حضرت علی المرتضیٰ کے معذور ہونے کا مطالبہ کر سکتے تھے؟ ہرگز نہیں وہ معذور تھے لیکن اب جب ہمیں یہ یقین حاصل ہے اور حضرت علیؓ کو خلیفہ راشد تسلیم کرنا ہمارے لیے عقیدے کی حیثیت رکھتا ہے اور اسی بنا پر امام غزالیؒ بھی خلفاء اربعہ کو بالترتیب امام حق ہونے کا عقیدہ رکھتے ہیں (چنانچہ احیاء العلوم جلد اول کی عبارت کتاب ہذا ص ۲۲۱ پر پیش کی جا چکی ہے) تو اب زیر بحث مسئلہ میں اہل سنت والجماعت کا یہی موقف صحیح قرار دیا جاسکتا ہے کہ اس وقت حضرت امیر معاویہؓ سے خلیفہ راشد و موعودہ (حضرت علیؓ) کے ساتھ جنگ و قتال کرنے میں خطا ہو گئی تھی۔ اس میں حضرت معاویہؓ کی تہنقیر ہے نہ بے ادبی۔ (خارجی فتنہ حصہ اول ص ۵۲۲) اسی سلسلے میں بندہ نے یہ لکھا کہ: حضرت علیؓ کا موعودہ خلیفہ راشد ہونا قرآن اور حدیث سے ثابت ہے لیکن دور صحابہؓ یہ نفوس صحابہ کرام کے پیش نظر نہ تھیں کیونکہ آیت وحدیث میں خلفاء اربعہ کے نام نہیں تھے۔ اس وقت صحابہ کرامؓ نے اجتہاد کی بنا پر اپنا اپنا موقف اختیار کر لیا اور وہ اس میں معذور تھے بحیثیت شرف صحابیت کے ہم حضرت امیر معاویہؓ کے خلوص میں شبہ نہیں کر سکتے البتہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ آپ سے اجتہادی خطا کا مدد ہو گیا تھا اور اس میں نہ کوئی بے ادبی ہے نہ تہنقیر شان الخ (خارجی فتنہ حصہ اول ص ۵۲۲) اور علامہ ابن خلدون بھی یہی لکھتے ہیں کہ: مذکورہ بالا اختلاف پہلے دور کے لوگوں میں تھا لیکن دوسرے دور والے بیعت علیؓ کی صحت انعام پر متفق تھے اور اس پر بھی کہ اب تمام مسلمانوں کو ان کی بیعت کو غنی ضروری ہے اور (حضرت) معاویہؓ اور ان کے ہم نواؤں کی خصوصاً (حضرت) طلحہؓ و (حضرت) زبیرؓ کی رائے درست نہیں کیونکہ انہوں نے بیعت کرنے کے بعد (حضرت) علیؓ کی بیعت توڑ دی اور اس پر بھی کہ دونوں فرقوں میں

سے کوئی فرقہ بھی گناہگار نہیں جیسا کہ مجتہدوں کا حکم ہے۔ دورِ اول کے اس قول پر دورِ ثانی کا اتفاق مشہور
معروف ہے الخ (خارجی فتنہ حصہ اول ص ۵۲۵ بحوالہ مقدمہ ابن خلدون مترجم جلد دوم ص ۲۴)

خارجی فتنہ حصہ اول کی مقولہ بالا عبارتوں میں میں نے لکھا ہے کہ یہ

اقتضائے نص کی بحث | صحیح ہے کہ صحابہ کرامؓ آپس میں اس قسم کے اختلاف کا حق رکھتے تھے

لیکن یہ اس بنا پر تھا کہ اس وقت قطعی طور پر یہ معلوم نہ تھا کہ حضرت علیؓ ہی قرآن کے موعودہ خلیفہ راشد ہیں
فرمائیے اگر حضرت معاویہؓ کو اس وقت یہ یقین ہو جاتا تو کیا پھر بھی وہ حضرت علیؓ المرتضیٰ کے معزول ہونے
کا مطالبہ کر سکتے تھے ہرگز نہیں۔ (۲) بندہ نے خارجی فتنہ حصہ اول میں چار خلفاء راشدین کو آیت استخلاف
اور آیت تمکین کا بالترتیب معنی قرار دیا تھا۔ قاضی شمس الدین صاحب درویش نے اپنے خطوط میں اس
پر تنقید کی۔ چنانچہ اپنے مکتوب محررہ ۱۲ جمادی الاول ۱۴۰۵ھ (۳ فروری ۱۹۸۵ء) میں لکھا کہ: ترتیب
خلافت راشدہ کا اس طرح منصوص ہونا اکابر صحابہ تک کو معلوم نہ تھا۔ اکابر انصار نے طے کر لیا تھا کہ خلیفہ
انصار میں سے ہوگا۔ یہ تو اللہ تعالیٰ کی خاص مہربانی ہوئی کہ اس نے حضرات شیعین کو دہاں پہنچا دیا اور
لفظی رد و کد کے بعد حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ خلیفہ منتخب ہو گئے۔۔۔۔۔ پھر ان چھ میں سے حضرت
عثمان خلیفہ نامزد ہوئے اور بالآخر وہ اپنے گھر میں ظلماً شہید کر دیے گئے۔ تو پھر خلافت کا معاملہ
متنازع بن گیا۔ اس وقت عشرہ مبشرہ کے چار صحابی زندہ موجود تھے۔ چاروں حضرت علیؓ کی بیعت سے

الگ رہے۔ دو تو حضرت علیؓ کے مخالف کیمپ کے مجاہد تھے اور حضرت علیؓ کے فوجیوں کے ہاتھوں وہ
شہید ہوئے اور باقی دو الگ تھلک رہے اور بعد میں حضرت امیر معاویہؓ کے ہاتھ پر بیعت کی۔ پھر
بقول حضرت امام ربانی مجدد الف ثانی نصف اکابر صحابہ کرام حضرت معاویہؓ کے ساتھ تھے اور بقول امام
ابن تیمیہ نصف اکابر صحابہ نے حضرت علیؓ کی بیعت نہیں کی۔ تو صحابہ کی اتنی بڑی تعداد پر حضرت علیؓ
کا منصوص خلیفہ راشد ہونا مشتبہ ہو گیا تھا۔ چونکہ بعد کی امت نے حضرت علیؓ کو چوتھا خلیفہ راشد تسلیم کر
لیا تھا لہذا بعد کے اہل سنت کا متفقہ عقیدہ ہے کہ چوتھے خلیفہ راشد حضرت علیؓ ہی تھے۔ میں نے اس کے
جواب میں درویش صاحب کو لکھا تھا کہ: آپ نے عبارت النص اور اقتضائے نص کا فرق نہیں سمجھا۔
پھر جواب الجواب میں جناب درویش صاحب نے اپنے مکتوب محررہ ۲۹ شعبان ۱۴۰۵ھ (۲۰ مئی
۱۹۸۵ء) میں یہ لکھا کہ: خلفاء راشدین کی منصوص خلافت کی بحث میں آپ نے فقیر کو لکھا ہے کہ: آپ

(یعنی فقیر) نے عبارت انص اور اقتضاء انص کا فرق نہیں سمجھا۔ محمد دہا۔ فقیر نے بھی کفر مشق استادوں سے اصول الشافعی اور نور الانوار وغیرہ پڑھی تھی۔ ان چار خلفاء راشدین میں سے تین کی خلافت باتفاق صحابہ اور حضرت علیؓ کی خلافت باختلاف صحابہ آیت استخلاف و تکمین کی مصداق اول تھیں لیکن یہ خلافتیں جیسا کہ فقیر نے پہلے عرض کیا صحابہ کے نصب کرنے سے منسوب ہوئی تھیں۔ شیعوں کا عقیدہ یہ ہے کہ بارہ اماموں کی امامتیں قرآن میں نام بنام منصوص تھیں جو حضرت عثمانؓ نے قرآن میں تحریف کر کے ان منصوص ناموں کی آیتیں قرآن سے نکال دیں۔ اگر آپ اقتضاء انص سے حضرت علیؓ کی خلافت کو منصوص ثابت کرنا چاہیں گے تو یہ اقتضاء انص عشرہ مبشرہ کے ان چار جلیل القدر صحابیوں کو بھی معلوم نہ تھیں اور صحابہ کی اس نصف تعداد کو بھی معلوم نہ تھیں جو حضرت علیؓ کی بیعت سے الگ رہے نہ حضرت علیؓ کو معلوم تھی کہ آخر وہ حضرت معاویہؓ سے مصالحت کر کے برضائے خود شام سے دستبردار ہو گئے۔ دوزں میں صلح ہو گئی۔ فامرد علی رضی اللہ عنہ واستمر الامر علی ذلک (ابن کثیر ص ۳۲۳) یہ مسجث اتنا نازک ہے کہ علمی رد و کد کا متحمل نہیں ہو سکتا۔ بس مجمل اتنا ایمان ہی کافی ہے کہ چاروں خلفاء راشدین آیت استخلاف و تکمین کے مصداق اول تھے اور قیامت تک جتنے دین دار سنی بادشاہ اسلام ہوں گے تا حضرت امام ہمدی وہ ان آیات کا مصداق ہیں۔ کما ذکرہ المفسرون۔

قاضی درویش صاحب کی مندرجہ عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ آیت استخلاف اور آیت تکمین کا مطلب ہی نہیں سمجھ سکے اور نہ ہی وہ اقتضاء انص کا مطلب سمجھتے ہیں ورنہ وہ یہ نہ لکھتے کہ یہ مسجث اتنا نازک ہے کہ علمی رد و کد کا متحمل نہیں ہو سکتا۔ اگر آپ کے نزدیک عقیدہ خلافت راشدہ کوئی واضح مدلل عقیدہ نہیں تو آپ شیعوں کے عقیدہ امامت کے مقابلہ میں عقیدہ خلافت راشدہ کیونکر ثابت کریں گے۔ شیعہ بھی تو یہی کہتے ہیں کہ خلفائے ثلاثہ آیت استخلاف اور آیت تکمین کا مصداق نہیں ہیں اور صحابہ کرامؓ نے زبردستی حضرت صدیق اکبرؓ کو چملا خلیفہ منتخب کر لیا تھا۔ وہ بھی یہی کہتے ہیں کہ چونکہ ان آیات میں خلفاء ثلاثہ کے نام نہیں ہیں اس لیے قطعی طور پر ان کو ان آیات کا مصداق نہیں قرار دے سکتے۔ (۲) درویش صاحب چاروں خلفائے راشدین کو آیت استخلاف و تکمین کا مصداق خود بھی قرار دے رہے ہیں اور اس کے باوجود یہ بھی مجھ پر اعتراض کرتے ہوئے لکھ رہے ہیں کہ اس ترتیب سے عشرہ مبشرہ میں سے بھی چار صحابہ کرامؓ نے ان خلفاء کو آیت استخلاف

تکلیف کا مصداق نہیں سمجھا۔ اب درویش صاحب کو کون سمجھائے کہ اگر ان خلفاء اربعہ کی خلافت بطور مبارک
النص کے قرآن سے ثابت ہوتی یعنی ان حضرات کے نام بھی آیات میں مذکور ہوتے تو پھر اختلاف کی
گنجائش ہی نہیں تھی لیکن ان کے نام مذکور نہ ہونے کی وجہ سے اختلاف واقع ہو گیا کسی کو قطعی طور پر
معلوم نہ تھا کہ آیت استخلاف تکلیف کا مصداق اول حضرت ابوبکر صدیقؓ ہی ہیں۔ اسی لیے انصار نے اپنی
رائے پیش کر دی اور گو باتفاق صحابہ کرام نے حضرت صدیق اکبرؓ کو خلیفہ تسلیم کر لیا لیکن حضرت صدیق اکبرؓ
کی وفات کے بعد قطعی طور پر یہ ثابت ہو گیا کہ اللہ تعالیٰ کا وعدہ استخلاف حضرت ابوبکر صدیقؓ کے متعلق
ہی تھا۔ اقتضاء النص کی مراد پہلے معلوم نہیں ہوتی لیکن جب اس کے مصداق کا وقوع ہوتا ہے تو
پھر یقین ہو جاتا ہے کہ اس کا مصداق فلاں تھا۔ مثلاً قرآن حکیم میں ہے: قُلْ لِّلْمُخَلَّفِينَ مِنَ الْأَعْرَابِ
سُتْرُ عَوْنٍ اِلٰی قَوْمٍ اُوْلٰی بَاسٍ شَرِیْدٍ تُقَاتِلُوْهُمْ اَوْ یُسْلِمُوْا ۚ اِلَیْہِ (سورۃ الفتح آیت ۱۶)
آپ ان پیچھے رہنے والے دیہاتیوں سے (یہ بھی) کہہ دیجئے کہ عنقریب تم لوگ ایسے لوگوں سے لڑنے
کی طرف بلائے جاؤ گے جو سخت لڑنے والے ہوں گے کہ یا تو ان سے لڑتے رہو یا وہ مطیع اسلام ہو جائیں
الخ (ترجمہ حضرت مولانا تھانویؒ) اس آیت میں یہ تصریح نہیں ہے کہ اُوْلٰی بَاسٍ شَرِیْدٍ (سخت لڑنے
والے) کون ہوں گے اور حدیبیہ میں پیچھے رہنے والے دیہاتیوں کو ان سے لڑنے کی دعوت کون دے
گا۔ یہ ایک پیشگوئی ہے لیکن تاریخی واقعات کو ہم دیکھتے ہیں تو ثابت ہوتا ہے کہ یہ دعوت دینے
والے خلفاء ثلاثہ تھے اور اُوْلٰی بَاسٍ شَرِیْدٍ سے مراد اہل فارس و روم ہیں جن سے خلفاء ثلاثہ کے
دور میں جنگیں لڑی گئی ہیں۔ چنانچہ حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ نے شیعوں پر اتمام محبت کے لیے
خلفہ ثلاثہ کی برحق خلافت کے اثبات کے لیے یہ آیت پیش کر کے مفصل بحث کی ہے جو قابل ملاحظہ ہے
یہاں صرف ان کی حسب ذیل عبارت پیش کی جاتی ہے۔ فرماتے ہیں: سُرَّ عَوْنٍ سے بطور اقتضاء (انصاف)
کے یہ بھی سمجھا گیا کہ زمانہ آئندہ میں کوئی بلانے والا اعراب کو جہاد کفار کی طرف بلائے گا اور اس کے
بلانے سے تکلیف شرعی قائم ہو جائے گی یعنی اگر وہ لوگ اس کے بلانے کو مان جائیں گے تو ثواب
پائیں گے ورنہ عذاب کیا جائے گا الخ (ازالہ الخفاء مترجم جلد اول ص ۱۵۰) اسی سلسلہ میں حضرت
شاہ صاحب قدس سرہ لکھتے ہیں: جب یہ بات معلوم ہو گئی تو جاننا چاہیے کہ یہ بلانے والے خلفاء ثلاثہ
تھے۔ ان کے سوا کوئی نہ تھا کیونکہ موافق احتمالات عقلیہ کے یہ بلانے والے یا جناب مقدس نبوی

صلی اللہ علیہ وسلم ہوں گے یا خلفاء ثلاثہ یا حضرت مرتضیٰ یا بنی امیہ یا بنی عباس یا ترک جنہوں نے سلطنت
 عرب کے ختم ہونے کے بعد سرائٹھا یا تھا۔ ان چھ احتمالات سے زیادہ کوئی احتمال نہیں نکلتا (اب دیکھو
 خلفاء ثلاثہ کے سوا جس قدر احتمال ہیں سب باطل ہیں) کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اس قسم کا
 بلانا کبھی ظاہر نہیں ہوا۔ ————— باقی ہے حضرت مرتضیٰ اور بنو امیہ اور بنو عباس اور ان کے بعد والے
 زمان لوگوں نے حجاز اور یمن کے اعراب کو کافروں سے لڑنے کے لیے بلایا ہی نہیں جیسا کہ تاریخ سے
 ثابت ہے۔ یقیناً یہ خاص قسم کا بلانا (جس میں چاروں مذکورہ اوصاف پائے جائیں) اتنی طویل مدت میں
 سوائے خلفاء ثلاثہ کے اور کسی سے ظہور میں نہیں آیا الخ (ایضاً ازالۃ الخفاء مترجم ص ۱۵۲-۱۵۳) یہ ہے
 پیشگوئی بطور اقتضاء انص کے کہ اگر ان خلفاء ثلاثہ کو برحق خلیفہ مانا جائے اور آیت استخلاف اور آیت
 نلیکن سے بطور اقتضاء انص کے چاروں خلفاء راشدین کی موعودہ خلافت راشدہ ثابت ہوتی ہے۔
 کیونکہ اگر اسی ترتیب سے ان کی خلافت تسلیم کی جائے تو پھر ان آیات کا صحیح مصداق متعین نہیں کیا جاسکتا۔
 لہذا ان نصوص کا تقاضا یہ ہے کہ خلفاء اربعہ کو ان دونوں آیات کا مصداق قرار دیا جائے کیونکہ آیت
 استخلاف میں لفظ منکم سے مراد یہ ہے کہ ان صحابہ کو خلافت دینے کا وعدہ ہے جو اس آیت کے
 نزول کے وقت موجود تھے اور آیت نلیکن میں اَلَّذِیْن اٰخَرِجُوْا مِنْ دِیَارِہِمْ یعنی مہاجرین اولین کو
 بطور پیشگوئی کے اقتدار و حکومت دینے کا اعلان ہے اور مہاجرین اولین میں سے صرف ان چار خلفاء
 راشدین کو ہی حکومت ملی ہے۔ لہذا اگر ان خلفاء اربعہ (چار یا رضی) کی موعودہ خلافت کو تسلیم کیا جائے
 تو یہ آیت صحیح نہیں قرار پاسکتی۔ بہر حال اقتضاء انص کا مصداق نزول آیت کے وقت متعین نہیں کیا
 جاسکتا۔ خلافت واقع ہونے کے بعد ہی یہ یقین کیا جاتا ہے کہ اس آیت کا مصداق فلاں فلاں صحابی
 ہیں۔ اسی بنا پر میں نے لکھا تھا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا موعودہ خلیفہ راشد ہونا قرآن اور حدیث سے ثابت
 ہے۔ لیکن دور صحابہ رضی اللہ عنہم میں یہ نصوص صحابہ کرام کے پیش نظر نہ تھیں کیونکہ آیت و حدیث میں خلفاء اربعہ
 کے نام نہیں تھے۔ اس وقت صحابہ کرام نے اجتہاد کی بنا پر اپنا اپنا موقف اختیار کر لیا اور وہ اس
 میں معذور تھے۔ بحیثیت مشرف صحابیت کے ہم حضرت امیر معاویہ کے خلوص میں شبہ نہیں کر سکتے
 البتہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ آپ سے اجتہادی خطا کا صدور ہو گیا تھا۔ (خارجی فقہ حصہ اول ص ۵۲۲)
 اور مولانا محمد اسحق سندیلوی صدیقی بھی از روئے عقیدہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو چوتھا خلیفہ راشد مانتے ہیں۔

چنانچہ کہتے ہیں: ہماری حیثیت اور صحابہ کرامؓ کی حیثیت میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ حضرت علیؓ کو غیر تسلیم کرنا ان کے لیے عقیدے کی حیثیت نہیں رکھتا تھا جبکہ ہمارے لیے اس کی حیثیت عقیدے کی ہے۔ وہ انہیں معزول کرنے یا ان کی خلافت سے انکار کرنے کا حق بھی رکھتے تھے جبکہ ہمیں یہ حق حاصل نہیں! (انہما حقیقت جلد ۲ ص ۲۲۵) اور بقول مولانا سندویؒ صحابہ کرامؓ حضرت علیؓ کی خلافت سے انکار کرنے کا بھی حق رکھتے تھے تو اس کی وجہ بھی یہی ہے کہ اس وقت قطعی طور پر یہ معلوم نہیں تھا کہ آیت استخلاف اور آیت تمکین کا مصداق چوتھے درجے میں حضرت علیؓ ہی ہیں کیونکہ ممکن تھا کہ مہاجرین اولین میں سے کوئی اور صحابی اس کا مصداق بن جائے لیکن حضرت علیؓ کی وفات کے بعد جب ثابت ہو گیا کہ آپ کے دور میں اور کسی مہاجر صحابی کو خلافت نہیں ملی تو یقین ہو گیا کہ اس وقت آپ ہی آیت استخلاف و تمکین کا مصداق تھے۔ پھر اہل سنت والجماعت نے از روئے عقیدہ حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ کو قرآن کا چوتھا خلیفہ راشد تسلیم کر لیا اور بعد میں ہی یہ رائے قائم کی گئی کہ موعودہ خلیفہ راشدہ کے خلاف جنگ کرنا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی اجتہادی غلطی تھی اور چونکہ حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ حضرت امیر معاویہؓ کو مجتہد سمجھتے تھے اس لیے آپ نے ان کے ساتھ حقیقتاً باطنی کا معاملہ نہ اختیار کیا بلکہ ان کے ساتھ مصالحت کر لی۔ قاضی شمس الدین صاحب اب بھی اقتضاء النقص کا مفہوم نہیں سمجھتے اس لیے ان کی خدمت میں گزارش ہے کہ وہ کسی عالم سے نورالانوار پھر پڑھ لیں اور اگر کوئی اور معلم نہ مل سکے تو پھر انانیت سے بالاتر ہو کر حضرت مولانا سید محمد امین شاہ صاحب زید مجدہم (مخدوم پور) سے ہی نورالانوار پڑھ لیں تاکہ شیعوں کے طعن کا جواب دے سکیں۔ (جاری ہے)

مفت مشورہ بابت خدمت خلق

• جسمانی وزن کم کاٹھ، طاقت خوں و حیلے بڑھانے کے لئے • مہیم کو مضبوط، سمارٹ، خوبصورت و طاقتور بنانے کے لئے • تمام مردانہ زمانہ و بچوں کی امراض کے لئے • روزانہ کئی سیر دودھ، گھی، گوشت، فروٹ، مہم کرنے کے لئے • تمام پرانی بیماریوں کے لئے چالیس سال کی تجربہ شدہ و تجرب ترین دیسی دواؤں کا مفت مشورہ و جواب کے لئے جوابی مصافحہ یا اس کو قیمت ارسال کریں ورنہ جواب نہ دیا جائے گا۔

نوٹ: خط بالکل مختصر و جھوٹا نہیں ہوتا ہر پتہ صرف اردو میں لکھیں۔

پچھلے کال پتہ لاگت و رجسٹریشن

چاندنی چوک محل غلام محمد آباد فیصل آباد پاکستان پوسٹ کوڈ 38900

فون نمبر دکان: 354840 فون نمبر راتنش: 354795

حکیم شہید الشیراز

رجسٹرڈ کلاسوائے

گورنمنٹ آف پاکستان



ماہنامہ حق چار یار لاہور

گڑھنے والے لکھنے ہیں

حافظ لدھیانوی کا فیصلہ آباد

السلام علیکم ”حق چار یار“ باقاعدگی سے موصول ہو رہا ہے۔ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی عظمت و شان کا داعی، گستاخانِ صحابہؓ کے عزائم اور ناپاک ارادوں کو بے نقاب کرنے والا صحابہؓ کی محبت کا امین، حق کی آواز بلند کرنے والا، خلفائے راشدین رضوان اللہ علیہم اجمعین کے خلاف گستاخوں کا منہ بند کرنے والا، رفیقانِ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی قربانیوں اور شہادتوں کی داستانیں بیان کرنے والا، ان کی شان میں منقبت اور قصیدے شائع کرنے والا یہ واحد رسالہ ہے۔ اس تحریر میں حصہ لینے والے مضامین تحریر کرنے والے، مالی امداد کرنے والے، ہر طرح کی معاونت کرنے والے خوشنودی سرکارِ دو جہاں صلی اللہ علیہ وسلم کے حق دار ہیں جنور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی خوشنودی جنت الفردوس کی ضمانت ہے۔ اللہ تعالیٰ اپنے بے پایاں خزانہٴ رحمت سے آپ کو مستفیض کرتا ہے

جناب محمد بنارس صدیقی صاحب راولپنڈی

دلی تناحق کہ جماعتی طور پر ایک رسالہ شائع ہو جو مسلکِ حق اہل سنت والجماعت کی ترجمانی اور دفاع کے ساتھ ساتھ موجودہ پُرفتن دور میں رُونا ہونے والے واقعات و مسائل کے بارے میں حضرت مولانا قاضی منظر حسین صاحب کے تدبیرانہ افکار سے دنیائے اسلام کو عموماً اور جماعتی ساتھیوں کے لیے خصوصاً مفید ثابت ہو۔ اللہ کا شکر ہے کہ یہ خواہش ماہنامہ حق چار یار کے اجراء پوری ہوئی جب سے ماہنامہ کی اشاعت ہوئی میں باقاعدگی سے ماہنامہ خریدتا ہوں اور مطالعہ بھی کرتا ہوں خصوصاً حضرت مولانا قاضی منظر حسین صاحب کے مضامین جو مختلف فتنوں کے تعاقب میں

اور حالاتِ حاضرہ پر آپ کا تبصرہ اطمینانِ قلب کے لیے ضرور پڑھتا ہوں۔ دشمنانِ صحابہؓ ہوں یا دشمنانِ اہل بیتِ رسولؑ، دشمنانِ محمدؐ صلی اللہ علیہ وسلم ہوں یا دشمنانِ خدا، حضرت قاضی صاحب ان کی صرف نشاندہی ہی نہیں کرتے بلکہ ایک عالمِ دین ہونے کے باعث اس کا تعاقب بھی کرتے ہیں اور اس انداز سے تحریر فرماتے ہیں کہ معمولی پڑھا آدمی بھی استفادہ کر سکتا ہے۔

اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ اللہ آپ کی کوششوں کو منظور فرمائے اور حضرت قاضی صاحب کا سایہ ہم سب اہل سنت والجماعت کے سروں پر قائم رہے۔

ہمارے مخالفین یعنی مذہبِ اہل سنت والجماعت سے عداوت رکھنے والے دورانِ بدیشی اور سیاست سے کام کرتے ہیں اور ظالم ہونے کے باوجود مظلوم ہونے کا اظہار کرتے ہیں۔ ان کے اہل سنت دشمنی اور چالوں کو سمجھتے ہوئے حضرت صاحب سوچ سمجھ کر ان کے عزائم سے سُستی مسلمانوں کو مطلع فرماتے ہیں اور جذباتی انداز میں کوئی بھی اقدام آپ نہیں کرتے جبکہ ہمارے بعض مسلمان جذباتی ہو کر مذہبِ اہل سنت کے لیے خون کا ندرا نہ تو دیتے ہیں لیکن دہی سنی کا خون رائیگاں چلا جاتا ہے اور فائدہ دشمن اٹھاتا ہے۔

حضرت مولانا محمد نافع صاحب مدظلہ جھنگ مسقف کتاب رحمار بیہم ماہنامہ رسالہ حق چار پڑھا۔ یہ صحابہ کرامؓ کے مقام کی بڑی خدمت ہے اور جتنی ہو سکے اتنی کم ہے اس دور میں مدحِ صحابہؓ کا مسئلہ جاری رکھنا دین کی بڑی اہم ضرورت ہے۔ باقی مجھ میں اس پر کوئی زیادہ لکھنے کی اہلیت نہیں ہے۔

عالمی مجلس تحفظِ حتمِ نبوت، نسیم منزل، ریلوے ڈوننگانہ صاحب ضلع شیخوپورہ

مجلسِ ہذا کی لائبریری کے لیے آپ کی طرف سے حق چار یارِ روضہ باقاعدگی سے موصول ہوتا ہے۔ اللہ رب العزت آپ کی عزتوں میں اضافہ فرمائے۔ آپ کما س تحفہ سے بے شمار افراد مستفیض ہوتے ہیں اور اس موضوع پر اپنی علمی تشنگی بجھاتے ہیں۔ فخرِ اہلسنت قاضی مظہر حسین صاحب دامت برکاتہم کا قلم عطیہ خداوندی ہے۔ ان کی تحریر باطل لوگوں کے لیے توار کا کام دیتی ہے۔ بھرپور دلائلِ نصاحتِ بلاغت اور تشبیہات میں حضرت اقدس کا کوئی ثانی نہیں۔ حق چار یارِ روضہ بہت ہی کم عرصے میں مقبول ہوا ہے۔ اس سے آپ کی محنت صاف عیاں ہے۔

مذہب کی صدا کا ہیں معیار صحابہؓ

مے خانہ سرکار کے مے خواصِ صحابہؓ
روحوں کا راجب تلک جموں تعلق
سرکار کے احکام کی تعمیل میں دائم
راضی تھا خدا ان سے وہ راضی تھے خدا
سو جان سے قربان ہیں ہم اپنے نبی پر
سُنّت پہ عمل کرتے رہے تا دمِ آخر
کردارِ صحابہؓ سے ہو دینِ مکمل
لگنے نہ دی دامن پہ کوئی چھینٹ یا کی
اللہ کے پیائے سبھی اصحابِ مہاجر
دریاؤں میں کودے کبھی صحراؤں سے گزے
کرتے رہے سب حق کے لیے جہدِ مسلسل
صدیق و عمر رضی، حضرت عثمان رضی و علی رضی
اک دُوبے کے حامی و غمِ خوار مددگار
سرکار کے عشاق و وفادار صحابہؓ
توحید کا کرتے رہے پرچارِ صحابہؓ
رہتے تھے کمر بستہ و تیار صحابہؓ
اس فخر کے تھے لائق و حق دار صحابہؓ
یہ کر گئے اعلانِ سردارِ صحابہؓ
بدعت سے رہے برہم و نیازِ صحابہؓ
مذہب کی صداقت کا ہیں معیارِ صحابہؓ
تھے دینِ الہی کے رضا کارِ صحابہؓ
اللہ کے محبوب کے انصارِ صحابہؓ
اللہ کی رحمت کے طلب گارِ صحابہؓ
باطل سے رہے برسرِ پیکارِ صحابہؓ
اللہ کے نزدیک بڑے چارِ صحابہؓ
اک دُوبے کے دلدار ہر چارِ صحابہؓ
مسکین و یتامیٰ کے مددگار تھے سرور
مظلوم کے تھے یاد و غمِ خوارِ صحابہؓ